



# کلمات کمالہم

مؤلفہ:  
عبدالکریم مشتاق



وہ کیا ہے جسکی پر وہ دار کیا ہے؟  
غیر شیعوں مسلمانوں کی محبت، اہلبیت کے دعوت کی  
حقیقت کا انکشاف!

# بہانِ تم کبیاں

مؤلفہ :-

عبد الکریم مشتاق

شیعیانِ علی ڈاٹ کام

مجلد حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

## اطلاع عام

یہ کتاب شیعہ امامیہ اشنا عشریہ کے عقائد کی روشنی میں تحریر کی گئی ہے لہذا ایسے متعصب افراد جو اپنے مذہب پر تنقید پسند نہیں کرتے ہیں۔ ایس کا مطالعہ فرمانے کی زحمت گوارہ نہ کریں۔

ناشران

نمبر شمار	تفصیل	صفحہ	نمبر شمار	تفصیل	صفحہ
۱۔	تہذیب	۲	۱۵	سرکارہ سالک آیت سے محبت	۴۴
۲۔	آقا	۶	۱۶	شیعہ نظریات	۴۴
۳۔	حلیہ یقین و ایمانی	۶	۲۰	سنی نظریات	۴۵
۴۔	ہاتھی کے دانت	۶	۲۱	محبت علی	۴۸
۵۔	سنی سرکاروں کا قرآن و اہلیت سے اختلاف	۸	۲۲	شیعہ نظریات	۴۸
۶۔	بزرگان اہلسنت اور اہلیت	۸	۲۳	سنی نظریات	۵۰
۷۔	کالاقتدار	۱۰	۲۵	شیعہ نظریات	۵۵
۸۔	علمائے سنیہ کے عقائد باطلہ	۱۲	۲۶	سنی نظریات	۵۷
۹۔	نقاب پوش چہرے	۱۶	۲۷	امام حسن سے محبت	۶۰
۱۰۔	جیہ بیعت	۱۶	۲۸	شیعہ نظریات	۶۰
۱۱۔	یارہ خلیفے	۲۳	۲۹	سنی نظریات	۶۱
۱۲۔	آئینہ پر عدم اعتماد	۲۶	۳۰	امام حسین سے محبت	۶۴
۱۳۔	اہلبیس و امام	۲۷	۳۱	شیعہ نظریات	۶۴
۱۴۔	حرص و جہالت اور محبت	۲۹	۳۲	سنی نظریات	۶۵
۱۵۔	مفسد محبوب	۳۱	۳۳	گہری سیاسی چال	۶۸
۱۶۔	عقل ہے محو تماشایہ یا م	۳۷	۳۴	تمک بالحق	۶۹
۱۷۔	شائعی و حنفی طریقہ نماز	۳۸	۳۵	حق و عقلی فیصلہ	۷۰
۱۸۔	حکم رسول کی سترائی کے باعث گہری ضرورت	۳۹	۳۶	دعا کے خیر	۷۰



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تہذیب

حمد خدا اور دعوہ پر محمد و آل محمد کے بعد عرض گذار ہوں کہ ایک دفعہ کا ذکر ہے کہ ایک مجلس گھر کسی جبریت خیز حادثہ کا شکار ہو کر بالکل تباہ ہو گیا چند خدا ترس لوگوں نے اس گھر کے کچھ اچھے افراد سے ہمدردانہ جذبات کا اظہار کیا۔ سم و روح کے مطابق اور رعنائی سے انسانیت کے تحت افسردہ خاطر ہوئے۔ ان کے ہاتھ کا ہاتھ مصائب پر رقت سے آکنو سیلتے اور اس مظلوم کتبہ کے ظالم دشمنوں کو برا بھلا کہا۔ لاکھ پانچویں کی ہڈیوں کے پھٹنے کی آہیں اٹھاب بھی تھے جن پر اس گھر کے بہت احسان کئے تھے اور وہ بظاہر کبھی اس گھر سے وقار چھوٹنے کے بہت بلند دعوے کیا کرتے تھے مگر کتبہ زمانہ کی طوطا چٹھی کے مطابق سروں کو سلام ہوتا ہے۔ آڑے وقت میں بڑے بڑے ساتھ چھوڑ جاتے ہیں۔ لہذا ایسے ہی لوگوں کی ایک نمایاں جماعت نے ملکا میں پھیر لیں۔ مصیبت زدہ عرضیں دیکھ کر قہقہہ اڑا کر شروع کر دیں۔ بڑی سختی اور دھمکی سے دعوہ دھونے والوں سے چل لیتے، سنگدلانہ سلوک کیا۔ اب ہر شخص باتا فی قیام کر سکتا ہے کہ جو لوگ مصیبت زدہ گھرانہ کے شریک تھے وہ دوست و باوقا کا درجہ پائیں گے یا وہ لوگ

جو ان مصیبت کے ماروں کے مصائب پر بل کھول کر خوشیاں مناتے رہے۔ اور ان کے دعوہ پر پوری پائندیاں لگاتے رہے۔

حقیقت کسی سے پوشیدہ نہیں ہے کہ تہذیبوں کے علمبرداران ہر محترم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا گھرانہ ایسا آبرو کا پیرا بادہ ہو سکتا ہے جس نے اس پر بادی کے غم میں اپنے گھروں کو عزت و احترام بتایا۔ محکموں سے محکموں کے دریا بہا دئے۔ ہر چیز پر سوگ و غاؤ اور رسول کو ترجیح دی۔ مگر اس کے برخلاف "نستی" سمجھاؤں کے مولوی گلی گلی ڈھنڈھو دیتے تھے کہ خیر دلہ گھر یہ نہ دیکھنا یہ بہت پرستی ہے۔ "تخلیوں میں نہ جاؤ کہ محتاج کے نام زیر فرش لکھ کر پال کے جاتے ہیں۔ نیاز نہ کھاؤ کہ کھڑا پھونک کر دیوانہ ہے۔ عزاداروں کا مذاق اڑایا جا رہا ہے۔ ان کی تخلیوں کے طبعیت کو سرور کیا جا رہا ہے۔ روز عاشورہ کو مسکائی پیران پر صاحب نے روز عید قرار دیا ہے محرم کے مہینے کی ساتویں تاریخ کو شادی کیلئے سعید ترین بتا گیا ہے۔

حالانکہ غیر مسلم ملک، زمانہ محرم کو وقت سوگ سمجھتے ہیں اور حسین کو مسلمانوں کا آؤ مار سمجھ کر انسانی ہمدردی سے کیا ہوا عزاکا پاس کرتے ہیں۔ کہ ان دلوں میں اس شہید انسانیت کا پیرا ہرج آفات میں گھر گیا۔ لیکن غیر خبیثہ مسلمانوں کی شان سے نیازی کا یہ حال ہے کہ حد و مطلق زیر تعین کو امام خلیفہ و شہزادہ راشد کہتے ہیں۔ نہیں کہ لال کو تا قیامت اندیش اور باطن اعتقاد کرتے ہیں چنانچہ مشہور شہنشاہ غزالی نے یہ دیکھ کر دعا کیے بغیر مغفرت

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (مولوی جواہر علی خان صاحب)



کی سفارش ہے خلیع تمیں کیا۔ اور علماء نے یہاں تک ہدایت کی ہے کہ سانچہ مکرلا  
کو بیان نہ کیا جائے کہ اس سے کوہین صحابہ و بعض اصحاب جنم لیتے ہیں۔

یہاں میری عقل سخت حیران ہے کہ شیعہ لاکھ بد اعمال بھی لیکن محبت  
اہلبیت کی خاطر وہ اپنا سب کچھ قربان کرتے کوہم تن تیار ہیں مگر غیر شیعہ حضرات  
پھر بھی ان کو نہ واقف مخالفین اہلبیت کہتے ہیں اور اہل سنت کہ جن کے  
ہاں آل رسول کے تذکرہ تک کو کرنے میں قباحیت ہے اپنے کو ملیح اہلبیت  
اور متداران حسنا ندان رسول سمجھتے ہیں۔

پس مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس راز مستور کو افشاں کر دیا جائے کہ  
اہلبیت اطہار کا اقتدار و مرتبہ غیر شیعہ مسلمانوں کی نگاہوں میں کس درجہ کا ہے  
اور اس بھید کا بھانڈا پھوڑ دیا جائے کہ دراصل غیر شیعہ مسلمان اس طریقہ پر  
عامل ہیں جو سراسر مخالفت آل محمد سے بھرپور ہے۔ اور محبت اہلبیت کا دعویٰ  
صرف زبانوں تک محدود ہے اور خلق سے نیچے ہرگز نہیں اترتا ہے۔

اکثر غیر شیعہ مسلمان تشکیب اہلبیت میں غلط ادعا کرتے والے  
ہیں اور انھوں نے آل رسول کے احکام کو بے وقعت و بے قدر جانا ہے۔  
ان فصلح و مواعظ سے ان لوگوں کو دور کا بھی واسطہ نہیں ہے جو اہلبیت عظام  
نے جاری فرمائے۔ اس کے برعکس یہ دعویٰ داران اسلام، خاندان رسالت کو  
کج رو، بد راہ، مخلوق کو گمراہ کرنے والے، بدکردار، گستاخ خدا و رسول وغیرہ  
جانتے ہیں۔ چنانچہ کتب غیر شیعہ ایسے بیہودہ و خلاف عقل مسائل سے بھرپور  
ہیں۔ پس ثبوت کے لئے چند جھگڑیاں ہدیہ قارئین کی جاتی ہیں تاکہ زبانی دھوئی  
محبت و تشکیب اہلبیت کے دخول کا پول ظاہر ہو جائے۔

زیر نظر سالہ کسی گروہ یا جماعت کی دل آزاری کے لئے تحریر

ہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ایک الزام ہے بنیاد کے خلاف اپنی صفائی میں کچھ معروضات  
ہدیہ قارئین کر کے ایک شبہ کے ازالہ کرنے کی سعی کی گئی ہے تاکہ آریاب خرد و  
انصاف فیصلہ تامل فرما سکیں کہ اخلاص مؤدہ و محبت کا معیار کیا ہوتا ہے  
اور مروجہ مذہب اسلام میں کون سا گروہ خلوص نیت سے اجر رسالت جہنم  
قرآن ادا کرنے کی کوشش کرتا رہا ہے۔

چونکہ حقیر نے تمام عبارات غیر کتابوں سے نقل کر کے اپنے مدعا میں بطور  
ثواب پیش کی ہیں اس لئے گزارش ہے کہ غیر کلام کی نقل محض پر اظہار ناراضگی نہ  
فرمایا جائے۔ بلکہ معاملہ کو صدق دل سے غور فرما کر حقائق سے ہمکنار ہونے  
کی سبیل ڈھونڈی جائے۔ پھر بھی جہاں تک ممکن ہو سکا ہے میں نے انتہائی  
کوشش کی ہے کہ مخالفین کے جذبات کو ملحوظ خاطر رکھوں اور کوئی ایسی بات  
اپنی طرف سے پروقار نہ کروں جو باعث ناگواری ہو۔ لہذا نا اطمینان ہوں کہ  
میری گزارشات کو محض اس بنا پر رد نہ فرمایا جائے کہ یہ ایک شیعہ کی قلمکاری  
ہے، بلکہ تعصب مذہبی کو ہر طرف رکھتے ہوئے پوری غیر جانبداری سے مطالعہ  
فرما کر اپنی رائے قائم فرمائی جاوے، انشاء اللہ حق کا بول بالا ہوگا والسلام

طالب دعا  
عبد الکریم مشتاق



# اعجاز

(اللہ، رحمن و رحیم کے نام سے)

حلفیہ یقین دہانی } میں خداوند عظیم اور رسول کریم کو گواہ ٹھہرا کر یہ وعدہ یا پوچھ و خواہش سپرد قلم کرتا ہوں کہ اگر میرے غیر شیعہ مسلمان بھائی محبت و اطاعت اہل بیت میں صحیح العقول ثابت ہو گئے اور مذہب اہلسنت بمطابق ارشادات و خاندان رسالت قرار پا گیا تو مجھے اپنے بڑے بھائیوں سے کوئی پیر خواہش نہ ہوگی۔ میں ان کو مطیع آل رسول محبت دار خانوادہ پیغمبر سمجھ کر ایسی صاف دلی سے پیش آؤں گا کہ جس طرح اپنے بچھٹی چھتری مٹھری متوالوں کی غلامی کو قبول کئے ہوئے ہوں اور میں اعلان یہ پختہ جلد کے ساتھ یقین دلاتا ہوں اگر فی الحقیقت مسیحی بھائی ایسے فرما تیر دار آل نبی و خاندان اہل بیت ثابت ہو گئے تو میں منہ اپنے کرم فرماؤں کے حلقہ شہیدانہ میں داخل ہونا اپنی سعادت سمجھوں گا۔ اور بالاقبل و قال و تاخیر مذہب شیعہ ترک کر دوں گا۔

ہاتھی کے دانت } مگر افسوس ہے کہ میرے مسیحی بھائیوں کے دانت ہاتھی کے ان دانتوں سے بھی بڑے نظر آتے ہیں۔ جو کھانے کے اور دکھانے کے اور ہوتے ہیں۔ بلاشبہ حوام فری و دھوکہ دہی کی

مسیحی حضرات اطاعت اہل بیت اور محبت آل محمد کے بلند بانگ دعوے کرتے ہیں مگر حقیقت معلومہ خاندان رسول سے کوسوں دور ہیں۔ اور عجیب بات تو یہ ہے کہ میں سمجھتا ہوں میرے ان بڑے بھائیوں کی مثال ایسی ہے کہ بقولون یا فواہیہ صوالیس فی قلوبہ حوۃ یعنی قلب و زبان میں ہرگز اتحاد نہیں ہے اور میں وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ اگر یہ بھائی متمسک بالثقلین رہتے اور رسول کی آخری وصیت کا لحاظ رکھتے تو حج مسلمان ہوں نفرت بازی کا شکار نہ ہو گئے ہوتے۔ بلکہ اتفاق باہمی سے ساری کائنات کو تسخیر کر چکے ہوتے اور ہر طرف حق کا غلبہ نظر آتا۔ لیکن صدر ہے کہ مسلمانوں نے حیات رسول ہی میں مبتلا و نزاع قائم کر دی اور رسول کو ناراض کیا کہ آپ کو "قوموا عنی" کا ناز پانچ سال کرنا پڑا۔ اور خلف لشکر اسامہ پر درو لعت لہتے تھے میں اپنے کی ضرورت محسوس ہوئی لیکن پانی سر سے گزر چکا تھا۔ ان مہولی سزاؤں سے کوئی کیا خوف کھاتا یہ سچیفہ بنی ساعدہ میں دھڑام چوڑی مچی۔ جی بھر کر گالی گلوچ ہوا۔ نعلین رسول بیدن چھوڑ کر حکومت کا معاملہ کیا گیا۔ اس اقتدار کو مستحکم کرنے کے لئے ہر طریقہ بروئے کار لایا گیا۔ اور مسلمانوں سے اہل بیت کی محبت کا ثبوت سیدہ طاہرہ کے دواڑے پر آگ روشن کر کے دیا۔ اس معقولہ کو زخم پہلو لگا کر اپنی محبت کا یقین دلایا۔ ان کے شوہر نامدار کو گرفتار کر کے بازار میں گھسیٹا گیا میماش پریشانیوں میں مبتلا کر کے اجر رسالت کی ادائیگی ہوئی۔ خیر مجھے اسلام کی تباہی کی تاریخ نہیں لکھنی۔ حاصل مطلب یہ ہے کہ رسول کریم کی آنکھ بند ہوتے ہی مسلمانوں کی نگاہیں پھر گئیں اور سونے چاندی کی چمکارنے لوگوں کی آنکھیں چند یا دیں۔ چنانچہ ڈپٹی نذیر احمد اور علامہ عبد انکریم شہرستانی کے مطابق اسلام میں بہت بڑا اختلاف مسئلہ امامت پر پیدا ہوا شیعوں نے جو حکم



رسولؐ اہلبیت کو اپنا حاکم و پیشوا اعتقاد کیا اور دیگر مسلمانوں نے اہلبیت کا دامن چھوڑ کر اپنی مرضی سے اپنے پسند کردہ ہادی و سردار بنائے۔ پس جو لوگ اہلسنت کے اولین پیشواؤں ہی نے اہلبیت سے عداوت رکھی اور ان کو محکوم بنانے کی کوشش میں مصروف رہے۔ ہذا ان کا دعویٰ بدارِ محبت و اطاعت ہونا محض من گھڑت اور اپنے منہ میاں رہتھو بننے کے مترادف ہے۔

## سنی سرداروں کا قرآن و اہلبیت کے اختلاف

حدیث ثقلین کے سب سے پہلے سننے والے صحابہ تھے۔ ان کی تعداد ایک لاکھ سے زائد بتائی جاتی ہے۔ اور حضرات ثلاثہ خواص اصحاب النبیؐ میں سے ہیں اور سنی مسلمانوں کے امام و سردار ہیں لہذا ہم ایک جائزہ لیتے ہیں۔ کہ ان تینوں نے حدیث ثقلین کی کیسی تفسیر فرمائی۔

یہ زعم اہلسنت یہ بات مشہور ہے کہ حضرت علیؑ علیہ السلام نے حضرات ثلاثہ کو نبیؐ کے جائز خلفاء سمجھ کر ان کی بیعت کی اور معاملات شریعہ میں ان کے احکام و فرامین کو واجب الاتباع سمجھا۔ ان کی امامت کو قبول کر کے ان کے پیچھے نمازیں ادا کرتے رہے۔

اب کیوں نہ مذہب سنیہ کے اسی مفروضہ پر مسئلہ کا فیصلہ حل کر لیا جائے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی کتاب تحفۃ اثنا عشر میں حدیث ثقلین کی توضیح اس طرح کرتے ہیں۔

آری معلوم شد کہ پیغمبرؐ والا حوالہ یہاں درج ہے  
عظیم القدر فرمودہ پس مذہب کے مخالفین ہر دو باشند

شرعاً و عقلاً باطل است۔ یعنی اس حدیث ثقلین سے معلوم ہوا کہ حضرت نے ہم امت کو ان دو عظیم الشان چیزوں کے سپرد فرمایا ہے۔  
ہذا وہ مذہب جو ان دونوں کا مخالف ہو وہ شرعی اور عقلی اعتبار سے باطل ہے۔  
اب محدث صاحب کی بیان کردہ وضاحت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اہلبیت رسولؐ مذہب خلفاء ثلاثہ پر تھے۔ یا خلفاء مذہب اہلبیت پر تھے۔ ظاہر بات ہے کہ جو شخص کسی کے ہاتھ پر بیعت کرتا ہے۔ وہ فہم آئین میں ہوتا ہے اور بیعت لینے والا مقبور ہے۔ چونکہ خلفاء ثلاثہ نے خاندان رسولؐ کو خلیفہ بیعت اپنی اطاعت کروائی اور دیگر عامۃ الناس کی طرح انکو داخل دعایا کیا اور خود سردار بنے اور اہلبیت کو تابع و ابدار بنایا پس معلوم ہو گیا کہ خلفاء ثلاثہ نے رسولؐ کے حکم کی تعمیل نہ کی۔ اور جس طرح آنحضرتؐ صلعم نے ثقلین کے حوالے امت کو کیا۔ اور حاکم امردین و دنیا فرمایا۔ اس کے مطابق جو انتظام رسولؐ نے مقرر فرمایا۔ حضرات ثلاثہ اس پر عمل نہ کیا۔ بلکہ حضور صلعم سے مخالفت راہ اختیار کر کے انہوں نے وہ عمل کیا جو کہ ایک سچے اطاعت گزار امتی کو ہرگز زیب نہیں دیتا۔

پس جب سنی سرداروں کا مخالف رسولؐ ہونا خود انہی کے منہ سے ثابت ہو گیا اور خلافت حکم پیغمبرؐ انہوں نے ثقلین میں سے ایک ثقل کا ساتھ چھوڑ دیا۔ تو پھر ان لوگوں کے زبانی تشکیک بالثقلین ہونے کا دعویٰ کیونکر قابل قبول ہو گا جو اپنے سرداروں کے اطاعت گزار ہیں۔ وہ سردار جن کو رسولؐ نے محکوم ہونے کی وصیت و نصیحت کی لیکن وہ حاکم بن بیٹھے



# بزرگان اہلسنت اور اہلبیت کا تبار

وہ تمام اصحاب ثلاثہ حضرات علیہ السلام زبیر وغیرہ اور جناب عائشہ صاحبہ جنہوں نے جنگ جمل میں قائد کفل قدم امیر المؤمنین علیہ السلام علیہ السلام کے خلاف قاتل کیا نیز اکثر شیعہ معاویہ باغی شام کے دست پر جیت کر سگے اہلبیت کے طرنداروں کا خون بہا یا کیا۔ مگر کیا کوئی صاحب عقل بیکہ مکتا ہے کہ وہ مخالفین و محاربین اصل میں اہلبیت سے گہری محبت رکھتے تھے اور ان کو اہلبیت سے تشک تھا یا یہ کہ موصوفین کو اہل شادادست رسول کے پاسداری تھی؟ اب ہم کس طرح تسلیم کر سکتے ہیں کہ ایسے بزرگوں کے فریضہ و مرد لوگ اپنے دھوئی محبت ال رسول میں بچتے ہیں چنانچہ موجودہ صدی کے مسیحی محقق اپنی محبت کا اظہار یوں کرتے ہیں جس طرح کہ مرزا حیرت دلجوئی اپنے اخبار "مورخہ" و "میراثہ" میں لکھتے ہیں کہ جو لوگ یزید پر لعنت بھیجتے ہیں وہ قدر بدہن و ہزلہذا اصحاب رسول کو گالیاں دیتے ہیں۔ جنہوں نے یزید کے ہاتھ پر بیعت کر لی تھی اور آخر تک اسی بیعت پر قائم رہے۔ اب یہ نظر انصاف غور کیجئے کہ جن صحابہ نے یزید پر و جملہ کے ساری عمر اس کو خلیفہ و نائب رسول اعتقاد کیا۔ وہ کس طرح خاندان رسول کے دوست ہو سکتے تھے۔ ان منکرہ صحابہ و تابعین نے بشم خود اہلبیت پر ظلم و جبر کرنے ہوئے دیکھا مگر سلطان لب نہ ملائے رسول کی بیٹیاں سر پر ہند کر قرار ہو کر بر سر ذرا پیش پیش ہوئیں مگر وہ لوگ شیعہ

حق پر گزند چوٹے۔ بیعت بنیہ پر اس طرح قائم نہ ہوا اور گریہ و زاری ہوا کہ ہم نے یزید سے جیسے ان کے سر پر پرندہ سے بیٹھ کر ہیں کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ اصحاب و پیادے مطیع رسول اور حیدر اہل آل رسول تھے۔ مگر میرے سنی بھائی ہیں کہ ان کو اصحاب و وفادار ماننے پر آمادہ ہو پکار رہا ہے ہیں حالانکہ وہ حضرات نہ ہی منتسک باشندے تھے اور نہ ہی اہل بیت کے غیر طلب۔

اس اجمالی بیان سے اہلسنت کے اولیٰ بزرگوں کا اہلبیت سے عین سلوک اور بڑاؤ کا اشارہ ہوا ہے۔ تفصیلی حالات کتب میں مرقوم ہیں۔ ولیک کا دانہ پوری خبر دینا ہے اور رفتہ رفتہ ہم عوام الناس کو آگاہ کیجئے کہ یہ سب کچھ تاکہ معلوم ہو جائے کہ جس مسلک پر سنی بھائی زوال و فنا ہیں۔ وہ طریقہ اہل بیت سے بالکل مختلف ہے۔ اہلسنت حضرات کو یوحنا و عیسیٰ کی آیتانی تقلید کو رہنے ملے اپنے مذہب کے اصلی حالات سے واقفیت نہیں ہے بلکہ ملاؤں نے ان پر ایسی بے ہوشی طاری کر رکھی ہے کہ وہ بلا تحقیق سے سمجھ ہوئے ہیں کہ ان کے مذہب کے قواعد و ضوابط احکام اہلبیت سے ماخوذ ہیں حالانکہ دراصل ان کے علماء کو معلوم ہے کہ ان کے مذہب کو خاندان رسول سے کوئی علاقہ ہی نہیں ہے۔ اور اس کا سبب سچا دل شہوت یہ ہے کہ امویہ بن میں مذہب شیعہ میں کوئی مستند روایت ائمہ اہلبیت سے نقل نہیں کی گئی ہے۔ اور اس سے بڑھ کر یہ کہ پرانے سنی علماء نے اہلبیت اخبار کے خلاف ایسے ترکیب و ناشائستہ کلمات کہے ہیں جن کو پڑھنے اور سننے کے بعد بلا تکلف یہ اقرار کرنا پڑتا ہے کہ حضرات شیعہ نے ان میں اہلبیت میں کوئی دقیقہ فرو گذاخت نہیں کیا۔ جب ہم اپنے مذہب



خیالات و کیفیات پر تو ہم یقین ہوتا تھا کہ سچے سچے نام کے سنی ہیں اور  
حقیقت یہ ظاہر ہے کہ ایک ظاہر اور ایک باطن کی پہلے تصویریں بالکل  
کہ زبان کلامی اہلیت کے مقتدر حضرت جب امور متنازعہ پر گفتگو کرتے ہیں  
تو عامین و سنیوں کے ہاں اجماع حکم حدیث و عقول ضروری ہے اور ان کے  
قرآن الہی ہے ان مقتدر ہستیوں کی تامل و تامل پر تامل جو کر لیں بعض کا  
میں نبوت فراہم کرتے ہیں۔ اہل سنت علماء میں ایسے بزرگ بھی ہیں کہ وہ  
اطاعت اہلیت سے ملوں اور سچے ہوتے ہیں اور بوسے مودت کا ایک  
جھوٹا بھی ان کی ناک تک نہیں پہنچ پاتا ہے۔

## علماء سنیہ کے عقائد باطلہ

جناب شاہ ولی اللہ دہلوی کا نام محتاج تعارف نہیں ہے۔ برصغیر  
کے چوتھے کے سنی عالم گذرے ہیں۔ ان ہی کے فرزند شاہ عبدالعزیز  
نے کتاب تہذیب اہل تشیع لکھ کر مذہب شیعوں کی وسعت کے اسباب  
پیدا کئے تھے۔ اور شاہ صاحب موصوف اپنے والد کو آیت اللہ اور  
موجود رسول اللہ کے نقاب سے نوازا۔ چنانچہ ولی اللہ صاحب اپنی کتاب  
تہذیب اہل تشیع کے صفحہ ۲۰۹ پر لکھتے ہیں۔

اکثر اہل اسلام مالکیان و حنفیان و شافعیان  
و اہل مذہب ایشیائے معتمد دست پر مسائل و جماعیہ  
قانونی و مجرمانہ مسائل پر آثار مرقعی و عتسار دلازداد و بر  
دست مرقعی فتح اسلام و اربع شد و ذریعہ لے از قانون

شرعی مدار کلی بر آثار مرقعی نیامدہ و بروست ایشان  
خلافت مختلمہ گشت

اسی کتاب میں موصوف صفحہ ۱۸۶ پر تحریر کرتے ہیں کہ۔  
واما اصولیین پس کسیکہ اول قواعد کلیہ ان  
علم فہم است شافعی است و مقتدر کتاب او در  
رسالہ کہ برائے عبدالرحمن بن محمدی نوشتہ و آچہ او  
اصول ترتیب کتاب و سنت و اجماع و قیاس و اور  
محمد بن یحییٰ و مستخرج است از کلام ایشان۔  
اسی طرح کتاب مذکورہ صفحہ ۱۸۳ پر قسطاً ہے۔

غلط از حضرت مرقعی واقع شد و ان غلط  
و رسماً فیقہ بود

ان تمام عبارتوں کا ماحول یہ ہے کہ حنفی و مالکی و شافعی  
حنفی شاخیں اہلسنت کی ہیں ان سب کے مسائل کا منبع و سرچشمہ  
حضرت عمر ہیں۔ اور حضرت علیؓ کے ہاتھ پر جو کچھ فتنہ مملکت نہ ہو  
اور ان کی حکومت خیر مستطعم رہی پس شافعی فنون سے کسی ایک فن  
میں بھی حضرت علیؓ کے احوال پر مدار کلی نہیں کیا جاتا۔ امام شافعیؒ نے  
شیخین سے استفادہ کر کے اصول قائم کئے اور علیؓ سے مسائل  
فیقہ میں غلطی واقع ہوئی یعنی بالفائدہ حضرت علیؓ کی غلطیوں پر نظر  
کیے گذشتہ سنی علماء نے آپ سے قطع تعلق کر لیا۔ اور چونکہ حضرات  
ابوبکر و عمر و غیرہ سے غلطیاں سرزد نہ ہوئیں اس لئے ان کے احکام سے  
استخراج و استنباط مطالب و مسائل کیا گیا۔



جناب محدث ولی اللہ صاحب دہاویہ بھی لکھتے ہیں کہ عجیب بات ہے ابو ہریرہ بہت کم مدت حضور کی صحبت میں ہوئے اور علیؑ سے علم میں نہایت گہرے تھے لیکن ارباب عقل و کمال تھے ان سے کچھ زیادہ احادیث نقل کی ہیں اور علیؑ اعلیٰ درجہ کے عالم و فقیہ تھے۔ پھر ابو بکرؓ کی صحبت میں بھی رہے تھے نیز شیخین کی طرح ان کو ملکی بہتات اور انتظام مملکت کی بھی ذمہ داری تھی۔ مدرستہ میں تاریخ و جغرافیہ کا سبق مگر بادِ عجز اس فرصت کے ایک حدیث کا بھی پتہ نہیں چلتا جو کہ اہل سنت نے حضرت امیر علیہ السلام سے عقل کی ہر سادہ وجہ آپ کو تو پہنچنے کو وہاں نقل احادیث میں مصروف ہوئے مگر نہایت کم صورت پانچ سو حدیثوں کا پتہ چلتا ہے وہ بھی عقل غیر منظم اور بے اعتبار محض ہیں جس سے کوئی مسئلہ اصول اخذ نہیں ہوا۔

پھر ولی اللہ صاحب اور شاہد کرتے ہیں کہ :-

باید دانست کہ بعد از قرآن و حدیث ملا باسلام برفقہ است و ائمہات فقہ مسائل اجماعیہ فاروقی است اگر قند اکثر اسلام نظر کنی حنفیان و مالکیان و شافعیان و امامیہ مذہب مالک پس منتہائے اوج موطا است و در موطا بجز چند حدیث و چند اثر از مرتضیٰ منقول نیست و ہم چنین در مسند ابو حنیفہ و آثار محمد کہ منتہائے فقہ حنفیہ است از روایت مرتضیٰ بجز چند حدیث موقوف و چند اثر شمرده زیادہ در کتب موطا است بتلیس منقول نیست و ہم چنین در مسند شافعی کہ منتہائے مذہب شافعیہ است از روایت مرتضیٰ بجز چند حدیث موقوف و

چند اثر موقوف کہ نسبت مردیہ از دیگران در نہایت قلت است منقول نیست بر آثار مرتضیٰ نیست بلکہ بر اجماعیات عمر ابن خطاب و ما وائے ابن مسعود است :-  
ولی اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ :-

آیات غایب اربعہ اہل سنت بر آثار مرتضیٰ نیست بلکہ بر اجماعیات عمر ابن خطاب و ما وائے ابن مسعود است :-

علم حدیث کے متعلق فیصلہ کرتے ہیں کہ :-  
پیش محدثین اذیٰ حدیث و اکثر اہل روایات ابو ہریرہ و ابن عمر و عائشہ و ابن مسعود و انس و غیر ہم است و علم ایشاں ہمہ مستند است از شیخین و روایا حضرت مرتضوی مستور الحال اند :-

ان منقول عبارات کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ اہلسنت ائمہ اربعہ کی فقہی کتب جن پر اسلام کا دار و مدار ہے حضرت عمرؓ کے مسائل اجماعیہ مشتمل ہیں۔ مگر حضرت علیؑ کو ان کے کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔ روایات میں اقوال عائشہ ابن عمر ابن مسعود انس اور ابومریرہ وغیرہ پر عمل کیا گیا ہے اور مذہب سنیہ اہلسنت کے خلاف قیاس پر چلنا ہے۔

اب ہم حضرات اہلسنت سے بعد ادب دریافت کرتے ہیں کہ حسب تسلیم شاہ ولی اللہ صاحب جناب علیؑ حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی عقل و احادیث میں کوئی تفریق ہوئے تھے تا اسٹیوں کی کتب و فقہان کے بیان و



احادیث سے نہالی ہیں اور مسائل شرعیہ میں وہ غلطیاں کرتے تھے۔ اور خلافت  
قیاس بالوں پر ان کا عمل تھا۔ اور پھر یہ کہ نہ ممکن تھا ایک طرف تو اہل سنت  
اہلبیت کو غلطکار اور غیر معتبر قرار دیں اور دوسری طرف ان کے تابع و  
مطیع و جبار ہونے کا دعویٰ بھی کریں۔

رسولؐ کا دامن کو قرآن و احادیث سے ملتی قرار دیں اور امت کے  
حوالہ کریں وہی راستہ ان کی یہ قدر کرے کہ ان کی بات کو قابل اعتبار جانے  
اور نہ ہی ان کے عمل کو قبول کرے۔ اور پھر محبت و اطاعت کا دعویٰ بھی کرے  
یہ تمام اپنی سمجھ سے باہر ہے۔

جب آپؐ کے جید علماء کے نزدیک اہلبیت کا قابل وثوق نہ تھے۔ اور  
اسی لئے شیعہ کتابوں میں ان کو قابل کو جگہ نہیں ملی ہے تو پھر ان کی محبت  
کا کیا اعتبار کیا جائے۔ میرے بھائیو! یہ بات انصاف سے دیکھئے کہ جن  
افراد کے اقوال سے آپؐ کی مستند صحیح کتب نے زینت پائی ہے ان کا  
اقتدار ان کے محمدؐ کے مقابلہ میں بہت تھوڑا تھا۔ لیکن آپؐ کے قربان جانیں  
آپؐ نے اعلیٰ کو چھوڑ کر کترے کو لگائی۔

آپؐ ہم دیکھتے ہیں مذہب شیعہ کے سرخیل حضرات کا اہلبیت سے محبت  
کا کیا معیار تھا۔ ایک وہ مثالیں بطور نمونہ پیش خدمت ہیں۔

## تغاب پوش چہرے

اہلبیت میں دو حضرات حدیث روایت کرنے میں اعلیٰ درجہ کے  
حالی ہیں۔ ان کے حضرت امام المومنین بی بی عائشہ اور دوم جناب ابو ہریرہ۔

امام المومنین صاحب کی حالت عیاشیہ حضرت علیؑ کی خلافت پر قیود واحد کھینچے  
بھی یہ نہ مہذب ہوئے۔ ہمیشہ لڑتی پھرتی رہیں، ہزاروں مسلمانوں کا خون ہونے لگا  
کی بدولت درمختان عرب میں لگ بھگ ان کی اہل و عیال سے محبت کا یہ عالم تھا کہ  
رسولؐ رسولؐ اکبرؐ شایانہ الجہت امام حسنؑ طبرستان کا جوازہ تیروں سے  
چھلنی لگا رہا۔ سیدہ فاطمہؑ اور ان کی دلدل مسکرتے۔ علاوہ بعض دیگر ہیں  
اگر معیار محبت یہی ہوتا ہے تو ایسی محبت کو دنیا شیعہ محبت مسلم آخر کہتی ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ صاحب کی بیٹے، آپؐ نے جناب امیر طبرستان سلام کے  
دست حق پرست پر محبت کرنا گوارہ کیا۔ معاویہؓ کے سپرد پر خون گرا دیا۔  
تفصیل کی یہاں حاجت نہیں۔ کھری بات یہ ہے کہ یہاں حضرت ابو ہریرہؓ  
برادران اہل سنت کے کہ خاندان نبویؐ کو چھوڑ کر ان لوگوں کا دامن تھا۔ جو  
علانیہ رسولؐ کے گھر اسنے کے مخالف تھے اور علانیہ اپنی تلواریں سے ان  
کے خلاف لڑتے۔

بھائیو! عقدا کو جان دینی ہے ذرا عقیدت سے ہرٹ کر سوچو کہ اگر  
یہ لوگ تلواریں ہونٹ کر، گالوں پر دے کر، جنازہ پر تیریزا کر بھی طبع و دھڑ  
اہلبیت سے تھے تو پھر شیعہ۔ یہاں بعض بزرگی و تعلق ہی کی وجہ سے  
دشمن کا ہاں بولیں ہیں، جس طرح ان لوگوں کی علمی و فکری محبت کو انہوں  
کرتی ہیں، اسی طرح شیعوں کی دلی کدورت کو بھی محبت و محابہ کھلو۔ آپؐ  
ہی اصول کو اپنا اور ہمارا چھوڑ دو۔

کسی غیرے فیصلہ کر لو کہ جس مذہب کے بانی و نشان اہل بیت  
ہیں اس مذہب کے خدائے دور و نشان اہل بیت کے ہر دلوے کس طرح  
مستکب اہل بیت پہنچتے ہیں، اگر آپؐ کو ان کے اعلیٰ و رفیع و عظیم و عظیم



کا مطالعہ کرنے کا موقع نصیب ہو سکے تو دیکھئے کہ ان محدثین نے اپنی کتب میں خوارج کس کو قائل و اعتبار رکھا ہے اور ان سے حدیث جمع کر لی ہیں یا نہیں۔ کتب کے افراد کو اس کا حق نہیں سمجھا ہے۔ اس کی مثال بھی لکھ دی جھاتی ہے تاکہ کلام نہ دوسرے۔

حصین ابن نمیر شہید غازی ہے۔ سانچہ گرد میں اس نے شبیبہ بنغیر حضرت علیؑ کو نیزہ مارا تھا۔ لیکن صحیح بخاری، صحیح ابوداؤد، صحیح نسائی اور ابن ماجہ میں اس کی روایت وارد ہوئی ہے۔

سمرقہ بن جندب جس نے بصرہ میں آٹھ ہزار شیعوں کے خون سے ہاتھ دھوئے کو بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ نے قائل و اعتبار رکھا۔ روایت لی ہے۔

شیث ابن ربیع جو کہ معرکہ گرد میں یزیدی فوج کا افسر تھا، اس سے ابوداؤد اور نسائی نے اخذ احادیث کی ہے۔

شمر طویں کہ قاتی حسین علیہ السلام ہے اس سے بخاری نے روایت قبول کر لی۔

سروان بن حکم مطروہ رسول سے بخاری، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، امام مالک، ابوداؤد، اور ابن ماجہ و مسند سے روایات حاصل کی ہیں وغیرہ۔ چنانچہ علامہ ابوسنت سے تسلیم کیا ہے کہ صحیحین وغیرہ ائمہ حدیث کی کتابوں میں اکثر گمراہ لوگوں کی روایات سے احتیاج کیا گیا ہے۔ (مدریسہ الرازی علامہ سیوطی قول امام ترمذی ص ۱۰۰)۔

اب اس بات سے کہ ائمہ اربعہ علیہم السلام نے اپنے مخالفین کو حلال کر دیا کی ہے۔ میں امید رکھتا ہوں کہ میرے دوستی بھائی مندرجہ بالا

گزارشات پر غور کر کے سنی محبت و مؤدبت اپنی بیعت کا اندازہ ضرور قائم کر سکتے ہیں۔ یہ معاملہ معرکہ الارس سے آدھ سنی و شیعہ کا منہ بول گن ہے۔ لہذا ہم کچھ تفصیلات اور حدیث خدمت کرتے ہیں۔ تاکہ یہ بات پائیدار ہو سکے۔ پہنچ جائے کہ چند مخصوص صحابہ کرام کے علاوہ اکثر لوگ مخالف ابوسنت سے خدا و ملائکہ سے بیعت نہ رکھتے تھے۔ مگر ابوسنت حضرات ان تا فرمان و دشمنان رسول سے نہ صرف نیکو عقیقت رکھتے ہیں بلکہ ان کی تابعداری و اطاعت کی تہنیت کرنا فرعون بن جبریل جنتاب عبداللہ بن عمر بن الخطاب کا شمار صحابہ میں ہوتا ہے اور مذہب مستحب کی بنیاد میں اپنی کی روایات پر متواتر ہیں۔ چنانچہ امام بخاری، امام مسلم، ابن ابی شیبہ میں لکھا ہے کہ آپ نے آغاز خلافت منفقوی سے اپنے شاہی حکومت ملوٹ تک جنتاب ابیہ کی بیعت نہ کی۔ لیکن یزید ملعون کی نہ صرف بیعت میں غفلت کی بلکہ بڑی تندہی سے لوگوں میں رعبیت بیعت کی کوشش فرمائی۔ چنانچہ بخاری و مسلم وغیرہ میں ہے کہ جب ابیہ عینہ نے یزید کی بیعت کو توڑنا چاہا تو عبداللہ بن عمر نے اپنے متعلقین کو جمع کر کے سمجھایا کہ سنو بھائیو میں نے رسول پاک سے سنا ہے کہ روز قیامت ہر خدا دار کا ایک جہاد کا جہاد ہوگا۔ ہم نے یزید کی بیعت خدا و رسول کی بیعت پر کی ہے۔ اور میری دانست میں کوئی موقع اس بیعت کو توڑ دے۔ اس سے غداری کہتے اور اختلافات کر لے گا نہیں ہے۔ جو بھی تم میں سے یزید کی بیعت توڑے گا میری اور اس کی جاتی ہوگی۔

اب غمنا ایک امر اور ملاحظہ فرمائیں کہ بیعت یزید کا جزیع بیعت | عنزلن اور اس کے شرائط کیا تھے چنانچہ مشہور علامہ ابوسنت شیخ عبدالحق محدث دہلوی صاحب اپنی کتاب جذب العتلوب







مجھ انہائی تعجب ہو تا ہے جب حضراتِ سنیہ محبت و اطاعتِ اکبر محمد  
کے دھوے کرتے ہیں۔ حالانکہ سنی صاحبان سنیہ خلفائے رسول سے یہاں تک  
مخالفت رکھتے ہیں کہ ان کے موزیوں اور قاکوں پر فریفتہ ہیں اور ان کیلئے  
اپنی جانیں نچھاور کرنا ضرورین سمجھتے ہیں۔ تو اسباب کہ علاوہ تمام مسلمان  
جلتے اور مانتے ہیں کہ یزید ملعون سنیہ سادات کرام پر ظلم کی ہتھکڑی۔ لیکن  
سنی علماء میں مکائن کے لئے یزید کی مغفرت کی دعا کرنا مستحب ہے۔ جیسا کہ  
امام غزالی کا خیال ہے اور آج کل تو علائقہ یزید پسند کی وکالت کی جارہی ہے  
لہذا اسے امیر المومنین اور خلیفہ راشد بنایا جا رہا ہے۔

آج کی بات تو یہی ایک طرف پرانے سنی علی ایسے ہی تھے کہ علامہ  
ابن حجر مکی نے شرح قصیدہ حمزہ میں اکابرین مذہبِ سنیہ کا یہ قول نقل  
کیا ہے کہ امام حسینؑ دراصل اپنے آٹا کی کوار سے قتل ہوئے۔ یعنی وہ محرم  
واقعی اور واجب القتل تھے (معاذ اللہ)۔ اہل حدیث علامہ ذوالحجۃ ابن  
خان بھوپالی نے اپنی کتاب صحیح ابی ہریرہ کے صفحہ ۱۷ پر یہی قول علامہ ابن ہریرہ  
کا نقل کیا ہے۔

اب انصاف کیجئے کہ جو فرقہ یزید کو خلیفہ رسول اس کے مخالفت  
کو واجب القتل اور قتاد کرے وہ کیونکر دوست اور آل رسول ہو سکتا ہے یہی  
نہیں یہ بات تو یزید پسند کی تھی۔ سنی حاکم عبد الحکیم بن محمد انسہانی نے  
اپنی کتاب اللانساب میں ایک واقعہ بمرحمت بیان کیا ہے کہ جب حضرت علیؑ  
سے بیعت ابو بکر میں حیل و حیثیت و تانہ کی تو حضرت ابو بکر نے مولد بن ولید سے  
کہ قتل امیر علیہ السلام پر یزید کو اور یزید کو قتل کرنا میں حالت نماز میں حید کرنا  
کا پتہ صاف کر دیا جائے۔ مگر صدیق صاحب کی سیف اللہ گند ثابت ہوئی۔

اس اقبالی واقعہ کی روشنی میں علیؑ جیسے محبوبِ خدا و رسول کو قتل کرنے کے  
معدہ تروٹ کو اسلام کا ہر دباؤ بھٹا اور ایسے ہر اذی قتل کے مرتکب اشخاص کو  
اپنا پیشوا بھٹا کس طرح محبت و آل رسول کی نشانی ہو سکتا ہے ؟

**بارہ خلیفے** مشہور و معروف حدیث رسول ہے کہ توہم قریش میں  
سے میرے بعد بارہ خلیفے ہوں گے اور اسلام ناکم نہ  
ہوگا۔ جب تک وہ حکومت نہ کریں۔ چنانچہ حضرات سنیہ نے ان بارہ  
خلیفوں کے نام یہ لکھے ہیں :-

ابوبکر - عمر - عثمان - علی - معاویہ - یزید - عبد الملک - یزید  
سلیمان - ہشام - ولید - عمر (ثانی) - لاحقہ کریمہ ملو علی قادی کی  
شرح فقہ اکبر ص ۱۷

اب حمد معترض ہے کہ حدیث تو یہ ہے کہ اسلام ناکم نہ ہوگا۔  
جب تک بارہ خلیفہ نہ ہوں گے مگر سنیوں کے بارہ خلیفے سنیہ ہی میں  
پورے ہو گئے۔ پس اسلام بھی ناکم ہوا اور مسلمان بھی درگور ہوئی۔ اب  
سنیوں کے قول کے مطابق دنیا میں نہ ہی اسلام ہے اور نہ ہی کوئی مسلمان بڑا  
پس اہل سنت بھائی سنیہ خاندان رسول سے منجھ موڑ کر اور یزید و ولید  
سے ملے ہوئے کر یہ چل پا یا کہ سندہ جرح تو پہلے گئی اب تمام کا اسلام بھی جاتا رہا۔  
ہو سکتا ہے کہ اس مقام پر میرے چند بھوتے بھالے سنی بھائی یہ کہہ  
دیں کہ یہ رافضی کشمل و بے ہی ہونگے ہاں ہے۔ ہم خاندانِ نبوت کے پیروں  
ہیں ان بزرگوں کو ہر طرح پاک و طیب سمجھتے ہیں۔ بارہ اماموں کو اکابر کمالین  
اور قتاد کرتے ہیں۔ مگر غور کرو ظاہری طور پر محنت نہیں نہ ہوئے۔ لہذا  
اہل سنت ان کو خلیفہ نہیں سمجھتے۔ لیکن یہ یزید و غیر ظاہری حاکم بن گئے۔



انہاں کو علما کہتے ہیں۔

یہاں وہاں گویا قہر آیا ڈھلا ڈھلا عقیدہ ماننے لگوں کہ جسے جو  
غریب یا فقیر نہیں سوچ سکتا وہ اتنی عقیدت کے مطابق زندگی بسر کرے  
اگر ہندو کے چارے ہیں۔ اگر کوئی مسلمان ہو کر کہے کہ وہ "ہندو" ہوں  
کو اسلام میں لانے کے لیے بادشاہوں کا خاص ذریعہ ہو کر اسے تسلیم کرنا ہے تو اسے  
چاہیے کہ اپنے کسی باوقار مولوی مفتی سے یہ غریبی فونی حاصل کر لے تاکہ  
ایسا ہرگز نہیں ہے اور یہ بات جمہور اہلسنت کے خلاف ہے حقیقت میں  
مذہبیت میں تاخیر ہو کر کوئی بار سندھی موجود نہیں ہے۔ بلکہ  
جن لوگوں نے آلی تھی وہ عظیم مخالفت کی طرح کئی رسول کو زخمیہ کیا  
یہ حضرات ان ہی لوگوں کو اپنا پیشوا جانتے ہیں۔ شیخ عبدالحق بنجدادی کو  
لیجسٹریسٹ کے بارے میں ان کو اور از امت نہ پہنچے معزز کیا گیا ہے۔ شیخ  
صاحب اپنی کتاب فقہ الطالبین میں مذکور ہے کہ یوم شہادت امام حسین  
علیہ السلام اور محرم ترین ایام میں ہے کہ فضائل لکھتے ہیں کہ اولاد میں  
کی سرفرازی اس طرح قائم کرتے ہیں۔ سن فضائل یوم عاشوراء ان الحسنین  
ابن علی قتل فیہ۔

شیخ صاحب کہتے ہیں کہ یہ دن سرور فرحت موشی دسترت کا ہے  
نہ کہ روز غم و سوگ و لالہ ہے۔

چونکہ حضرت پر صاحب نے اس دن کو یوم غم و سوگ قرار دیا ہے  
لہذا مشاہیر نے اس دن کو اکثر مسلمانوں کو غم و سوگ ہی سمجھا ہے۔ بعض  
مذہب میں کہتے ہیں۔ غلو سے لڑنے کے لیے جس نے گناہ ماری ہوئی ہے۔ مسلمان  
سے کہ کچھ عیب میں دن مختلف شہروں و قصبوں میں ملے ہیں لکھتے ہیں اور

عزیز بنی شعیبہ شہداء میں ملے تھے۔

ہائے افسوس اہلسنت کے بچے پانی کو ترسیں۔ یوان و بونہ سے ملے  
عظیم شہادت نوش فرمائیں۔ شہداء قیدی باقی جائیں۔ فرزند رسول کہ  
تاکہ سنگے میں گویا حلق ڈالا جائے۔ رسول کے گھر کو پھونکا جائے۔ سنیہ  
کے قل کا سر نیزہ پر چڑھا یا جائے۔ اور ایسے اٹاک و ن کو مٹی فوٹ لاکھ  
روز دسترت قرار دے۔

انسانیت و اخلاقیات کی وہ کون سی کتاب ہے جو اس خیال کو عقیدت  
کے مٹی جاتی ہے۔ اب ہم کچھ مزید واقعات و رموز سے پردہ اٹھانے ہیں کہ  
جن کے مطالعہ کے بعد کسی امتی کو بھی یہ گمان نہیں ہو سکتا کہ مٹی مٹی علیہ السلام  
رسول ہوں دستاویز آلی محمد میں۔ چنانچہ علامہ اہلسنت ابن حجر عسقلانی نے شیخ  
الاسلام ابن تیمیہ کے حوالے سے اپنی کتاب درر کامنہ کے مسئلہ پر لکھتے ہیں کہ۔  
وقال فی حق علی خطاۃ فی مبعۃ عشر شیا ثم خطبت فیہا  
نص کتابہ یعنی حضرت علی سے سترہ مسئلوں میں خطا ہوتی اور وہ سب  
خطائیں کتاب (قرآن) کے خلاف تھیں۔

اب فیصلہ فرمائیں کہ رسول اسلام کو یہ ارشاد فرمائیں کہ انہما ان مع  
علی علی مع القرآن۔ قرآن علی کے ساتھ ہے اور علی قرآن کیساتھ  
ہے۔ مگر شیخ الاسلام یہ کہیں کہ علی سے اتنی غلطیاں ہیں۔ میں یہ چھتا ہوں کہ اگر  
یہ کہہ کر علی سے اتنی غلطیاں ہیں تو انحضرت سے دامن عقلیں نہ چھوڑے اور  
آخرت میں علی کے انعام واپس کیوں نہ لے۔ اگر اسی بات پر کوئی مسلمان  
اعتراض کر دے کہ تمہارے رسول کی بات کا کیا اعتبار تو میرے مٹی بھائی کیا  
جو اس میں لگے؟ یا تو ابن تیمیہ کو چھوٹا کہیں گے یا رسول صادق کو۔ اب



محبت کا غیظ کی بجائے شیعہ کا ایمان سب سے حکم خداوندی سے غلط ممکن نہیں ہے۔  
جیکہ مستحق بھائی علی کی آزمائش کا شمار بھی کئے ہوئے ہیں۔ بھائی آزمائش کا شوق  
محبوب کی عیب سے غرض رکھتے ہیں۔ اس کے عیوب شمار نہیں کیا گئے۔ پہلے  
محبت کرنے کے ڈھنگ سیکھ پھر طبیعت سے محبت کا دعویٰ کرو!

## ایک پر عدم اعتبار

حضرت امیر ہی پر نہیں بلکہ سنی اکابرین نے ساری ائمہ طبیعت پر  
ایسے الزامات لگا کر اپنی جموں کی محبت کے ثبوت فراہم کئے ہیں تو عزائم سب کو  
جانبی شریعت اور ناواقف مسائل کہا ہے مثلاً شاہ ولی اللہ صاحب کی قرونِ اخیر  
میں لکھا ہے۔

”از حضرات حسنین و امام زین العابدین روایات بسیار  
کم آئندہ اند“۔

مولوی محمد حسن جوہلی نے کتاب اعلام اناس کے صفحہ پر لکھا ہے کہ  
”امام زین العابدین پناہ بخداست پرستوں کی سی باتیں کیا کرتے تھے۔“  
مثلاً معین نے درامات الکلبیب میں بھام ذکر تقسیم ابوال تیسرے  
جناب امام محمد باقر کو کاڑب و مفری بخور کیا ہے۔

علامہ مذہبی نے امام جعفر صادق کے متعلق لکھا ہے کہ بخاری نے ان  
سے کوئی روایت نہیں لی۔ یحییٰ بن سعید قطان استد بخاری کا قول تھا کہ  
”میں ان (امام جعفر صادق) سے کھٹکتا ہوں۔“ امام مالک نے کوئی روایت  
امام موصوف سے نقل نہیں کی۔ اور اگر کسی جگہ کوئی روایت ان سے بیان کی ہے

تو دوسرے مادی کو شریک کر لیا ہے۔ تنہا ان کی روایت پر اعتماد نہیں کیا ہے۔  
(میزان الاعتدال جلد ۱ صفحہ ۱۸۸)۔

مرزا حیرت دہلوی اس اعتراض کا کہ بخاری نے امام جعفر صادق  
سے کیوں روایت قبول نہیں کی؟ کا جواب یوں دیتے ہیں کہ عام طور پر یہ بات  
مشہور تھی کہ امام جعفر صادق، شیخین کو اچھا نہ جانتے تھے۔

ابن تیمیہ اپنی کتاب منہاج السنہ میں لکھتے ہیں ”تیرے اور بعد یعنی شافعی،  
مالک، احمد بن حنبل اور امام اعظم نے قواعد فقہ میں جعفر صادق سے کچھ نہیں  
لیا اور اگر کسی جگہ کوئی حدیث وارد کی ہے تو اسی طرح جیسے عام مادیوں سے  
نقل کی گئی ہیں اور دیگر اشخاص کی روایات بمقابلہ ان (امام جعفر) کے دگنے  
پونے جگہ کثیر التعداد ہیں اور اگر منقولات زہری یا امام جعفر صادق کا مسئلہ  
کیا جائے تو روایات زہری منقول است جعفر سے قوی تر ثابت ہوں گی۔“

اب چونکہ شیخوں کے شیخ الاسلام نے اپنے  
امام زہری کو ہمارے امام جعفر صادق علیہ السلام پر

## ابوہریرہ امام

توقیت دی ہے۔ لہذا اس سب معلوم ہوتا ہے۔ زہری صاحب کا حقوڑا  
تعارف خود مستحق علماء ہی کی زبان پر آ رہا ہے۔ چنانچہ امام ذہبی اپنی  
”میزان“ میں ان کے بارے میں لکھتے ہیں کہ حضرت زہری نہیں کیا کرتے تھے  
شیخ عبدالحق محدث دہلوی ان کے بارے میں شرح مشکوٰۃ میں لکھتے  
ہیں کہ زہری جو بخلت و بخلت امیروں کی محبت میں رہا کرتے تھے (اور  
ان امراء سے مراد بنی امیہ ہے) لہذا ان کے ہم عصر زائد علماء نے ان سے  
قطع تعلیق کر لیا۔ اور ان پر اعتراض کیا کہ آپ سلاطین غیر عطا طے سے معاشرت  
رکھتے ہیں۔ تو پھر زہری نے جوایا کہا کہ میں ان امراء کے امور خیر میں شریک



ہوں اور مکروہ معاملات سے بچتا ہوں۔ میں پر ملا اسنے جواب دیا کہ میں انہیوں  
کی محبت میں رہ کر مکروہ امور سے گریز کرتا ہوں اور اس پر خاموش رہتا ہوں۔  
سید ابی ہریرہؓ نے حضرت زہریؓ کو اپنی کتاب تلبیس ابلیس میں فرمایا کہ یہ  
سُنو کی اہلبیت سے محبت کا خوب بھانپنا ہو تاکہ نہ یہی ہو  
فصلی جبر کو صادق الی محمدؐ پر ولایت دینے کے اور ولایت کو دھونی کو سننے  
جسٹہ ہیں۔ اگر محبت اسی کو کہتے ہیں تو پھر عداوت کی قرینہ کر دی جائے۔  
عموماً حضرات اہلسنت کا کہنا کرتے ہیں کہ شریعت، طریقت، معرفت  
حقیقت چاروں علوم اہلبیت سے ملائے گئے ہیں۔ علم قرینیت کو اہل بیت  
نے امام جعفر صادقؑ سے حاصل کر لیا اور طریقت و طیرہ بلکشی علوم شائع حضرت  
اہلسنت کے حصہ آئے۔ اس بات کا جتنا ہے میں اس منع فیوض کھرنے سے  
پریم کا فیض مستحق بزرگوں کو حاصل ہوا ہے۔ مگر ہم میں نہ ملنے والی نگاہ ہے  
دیکھتے ہیں۔ ہم نے بھانپ لیا ہے کہ یہ ہر عابد میں اپنے بزرگوں کی شان  
بڑھانے کے لئے کیا جائے کہ عوام الناس کی نظر میں ہیں علماء و فقہاء کی  
قدرداری چاہئے۔ حالانکہ یہ معاملہ بھی بالکل آسان ہے اور صرف نوکس زبان پر ہی  
آتا ہوا ہے۔ چنانچہ شریعت کی چٹی تہذیب اور ہم کو تار چکے ہیں۔ اپنے انصاف  
کی جانب توجہ فرمائیے۔ شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ  
نے جناب من بصریؓ کا جتہ تقریباً بالکل غلط ہے۔ شکر ہے خدا کا یہ بات  
چند الفاظ ہیں میں نسبت ہو گئی۔ ہاں آگے علماء و فقہاء اسٹیریک حالات و  
ارشادات سے رجحان ہوئی رہے گی کہ ان کا اہلبیت ظاہر ہے کہ نہ  
قلین نہیں ہے۔ بلکہ یہ سارے کمال و کمال سے متعلق ہے کہ اپنے اپنے جتہ  
آگے لائے ہوئے ہیں۔ جب حضرات اہلسنت کو اپنے اس مذہبی بھید کا

حال معلوم ہو گا کہ ان کے موافق دلائل اہلسنت جن کو لوگ طبع اہلبیت سمجھتے  
ہیں ان کی محبت کی استہانہ رہے گی اور منصف مزاج تسلیم کر لیں گے کہ ان کے  
منتک بالمشائخ ہونے کا دعویٰ بالکل گھوٹا ہے۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہی کو لیتے آپ جناب علیؑ علیہ السلام کے  
بارے میں لکھتے ہیں کہ علیؑ زراہ ترین امت کے مگر شیخین (ابوبکر و عمرؓ) کے  
زیر ہے ان (علیؑ) کا زور گھٹا ہوا تھا۔ کیونکہ شیخین نے پہلی خلافت  
میں کوئی قدر نہیں کی اور علیؑ ہمیشہ اس کے حاصل کرنے میں کوشش کرتے  
رہے کہ وہ علیؑ بن جائیں (یعنی خلافت کے حریف بن جائیں)۔

### حرم و حیرالت اور محبت

بظاہر یہ بات معمولی لگاتی ہے  
لیکن اہل علم اس کتب سے واقف

ہیں کہ کس پر بنایا و ملازم کی تہذیب میں شاہ صاحب نے شیخین کی فضیلت بیان  
کی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث ہے کہ تم لوگ عنقریب حرم امارت  
میں مبتلا ہو گے مگر یہ حرم قیامت میں تم کو نعمت دینے والی ہوگی۔ اس  
حضرت علیؑ کو خلافت کا حرم تھا ہر کس کے اور شیخوں کو اس حرم سے بہانے کی  
خاطر لوگوں کو تبلیغ دی ہے کہ معاذ اللہ علیؑ پر حرم میں بہارت روز قیامت  
نہیں ہوں گے۔ لیکن دیگر حضرات جنہوں نے خلیفہ سازشوں سے بہانہ دیا ہے  
عاصیہ کہہ کر کیا ان کی یہ جہد زور و زور میں شمار کی گئی محبت کا ثبوت  
وہ شاہ ہی صاحب نے لکھا۔

ہم نے گذشتہ صفحات میں امام صادقؑ کے نام سے جو کچھ کا مستحق  
نظر و شہادت ثابت کیا اسی طرح امام ہشتم جناب علیؑ بن موسیٰ الرضاؑ  
کے بارے میں بھی مستحق علماء کا ایسا ہی اجماع و ثبوت کے لئے ملاحظہ



فرمائیے۔ میزان الاعتدال علامہ ذہبی جلد ۱ صفحہ ۲۱۵۔ میں لکھا ہے کہ امام زین  
 العابدین کا قول تھا کہ وہ امام رضاؑ اپنے باپ موسیٰ کاظم سے عجیب عجیب باتیں  
 خلافت قیاس نقل کیا کرتے تھے۔ اسی جگہ ذہبی نے لکھا ہے۔ در فضیلت ائمه اربعین  
 سے نقل کرتے ہیں کہ امام اپنے باپ سے عجائبات نقل کرتے تھے اور دوسرے  
 وہم و خطا ہوتا تھا۔ اسی طرح امام نہشتم حضرت محمد تقیؑ کو تسبیحوں سے  
 ایسا بے اعتبار سمجھا ہے کہ فہرست راویان صحاح ہی سے ان کا نام خارج کر دیا  
 گیا ہے۔ دسویں امام علی نقیؑ علیہ السلام اور گیارہویں امام حسن مجتبیٰؑ علیہ السلام  
 کی بابت سنیوں کے محبت الاسلام ابن تیمیہ نے منہلج التفسیر کی پہلی جلد  
 کے صفحہ ۳۷ پر لکھا ہے کہ ابن ابی شیبہ طبری اور ابراہیم حریری دارمی مسکوتین  
 یعنی امام نقیؑ و امام حسن مجتبیٰؑ سے زیادہ دین اسلام کے ماہر تھے۔ دونوں  
 اماموں پر واجب تھا کہ قنن میں سے کسی ایک کو اپنا استاد بناتے تاکہ قواعد اسلام  
 ان کو معلوم ہو جاتے۔

اسی طرح علامہ سیوطی نے لاکھوں معنوں کے مسئلہ پر لکھا ہے کہ  
 الحسن المجتبیٰؑ یعنی معاذ اللہ امام حسن مجتبیٰؑ کوئی شے نہ تھے۔  
 کتاب مختصر تزیین الشریعہ کے صفحہ ۷۷ پر مثنیٰ شیعہ رحمت اللہ علیہ متقی نے  
 ایک حدیث پر حرج کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس حدیث کی سند میں جب اللہ  
 اور حسن مجتبیٰؑ ہیں ان دونوں میں سے کسی ایک نے اسے گھڑا ہے۔ نیز اسی  
 کتاب میں جھوٹے پتھار اور سارق راویوں کی فہرست لکھی ہے جس میں  
 امام حسن مجتبیٰؑ کا نام بھی لکھا ہے۔ اور حضرت کے متعلق یہ جملہ بھی لکھا گیا  
 ہے کہ ان کو روایات جھوٹی تھیں۔ الغرض اگر صرف علامہ ذہبی کی کتاب  
 میزان الاعتدال ہی میں ایسی بیانات ہرین کے بارے میں علامہ دوسرے

۲۱  
 اقوال دیکھ لے جائیں تو وہ یہ فیصلہ کرنے کے لئے کافی ہیں کہ مذہب سنیہ میں امام  
 ائمہ اربعین کا اعتبار و اقتدار کس حیثیت کا حامل ہے۔  
 ایسی رکب تحریریں اور باطل اقوال سے اندازہ ہوتا ہے کہ سنی حضرات  
 جو اہلبیت کو مانتے ہیں کہ بڑے بڑے دعوے کرتے ہیں وہ سب جھوٹے ہیں۔ یہ کہ  
 مگر بے اعتبار غیر مستند کا ذہب، سارق اور جابل و و ضار۔ اور اگر ایسا ماننا  
 ہیں ماننا ہے تو پھر صاحب ہم ماننے لگتے ہیں کہ جیسا اہلبیت کو سنی مانتے  
 ہیں ہم معاذ اللہ اس ماننے کو ماننا ہی نہیں مانتے ہیں۔  
 یہ باتیں تو مستندین علماء کی ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب  
**مفسد محبوب** کو یہاں سے روانہ ہوئے کوئی زیادہ حوصلہ نہیں  
 گذرا ہے۔ آپ نے کوچ فرماتے سے قبل اپنی محبت آل رسولؐ کا ثبوت اس طرح  
 پیش کیا ہے ذرا ملاحظہ فرمائیے۔

۳۰ در آمنت مرحومہ منسوب بہدیت حضرت مرتضیٰ فرق  
 ضالہ بسیار شدہ اند ماخذ امامیہ و زیدیہ و اسماعیلیہ و  
 ماسخہ و باطنیہ و غیر ایشان و حقیقت چندان تشعب  
 مذاہب و اختلاف آراء و تفرق در اصول و فروع کہ از  
 ذہبت حضرت مرتضیٰؑ برخاستہ است هیچ شعبی و اختلاف  
 بوجہ دنیا مندہ است و ہر یک از ایشان وضع احادیث  
 برائے ترویج مذہب خود بخویر کردہ اند۔

(کتاب قرۃ العین ص ۷۷)

شاہ جی نے کہاں ایمان سے اپنے بھائی کی بات کرتے ہوئے جناب  
 علی المرتضیٰؑ علیہ السلام کی اولاد کی گردن پر تمام برائیوں کی وزنی گھڑی



تک کہ کمالی محبت و ساداتِ عظام کا مظاہرہ کیا۔ اس میں کہاں تک مذہبِ اہلسنت کی اہلیت اظہار سے محبت کی داستان کہیں، لاکھوں کی تعداد میں معاملات کتابوں میں ڈھونڈ سہا سکتے ہیں۔ جو اہلسنت کے ہاں درج ہیں جن کو معلوم کر کے کوئی جاہلی سے جاہلی انسان بھی نہیں کہہ سکتا کہ مذہبِ ہستیہ کی وحیات کے خزانے میں خزانہ علم و حکمت، معدنِ وسالت و نبوت یعنی اہلبیتِ طاہرین کا بھی کچھ حصہ ہے اگر کسی رنگ پر پتھر مل بھی جاتی ہے تو پڑناں کر لینے پر عملی ثابت ہو جاتا ہے۔

پھر اسے اہلسنت علماء اس حقیقت کے برملا اقرار سے ہرگز نہیں گھبراہٹے ہیں کہ ان کے مذہب کو ائمہ اہلبیت سے کوئی ربط نصیب نہیں ہے۔ بلکہ انہوں نے مکمل کراخراش کیا ہے۔ ائمہ ان کی فطرت میں پہچانے ہوئے ہیں اور نہ ہی معتبر۔ مسئلہ مشہور اہلسنت علامہ جلال الدین جوانی آپ نے شرح عقائد مفسدی میں اپنے فرقہ کو ناجی ثابت کرنے اور دیگر فرقوں کو گمراہ قرار دینے کی بحث میں لکھتے ہیں کہ اشاعرہ ان احادیث سے تشکک کرتے ہیں جو کہ رسول اور ان کے اصحاب سے مروی ہیں۔ اور بلا ضرورت ان کے ظواہر سے قبا و زہ نہیں کرتے اور اپنی عقل پر اعتماد کرتے ہیں۔ معقولہ اور ان جیسے دوسروں کی مانند اس عقل پر بھروسہ کرتے ہیں جو غریبی اور ان کے اصحاب سے جو جس طرح کہ شیعہ بیرونی کرتے ہیں۔ ان احادیث کی جو کہ ان شیعوں کے اماموں سے مروی ہیں۔ اس سے کہہ نہیں (شیعوں) کو ائمہ کی عصمت کا اعتقاد ہے۔

صحیح بخاری مطبوعہ دہلی کتاب النکاح ص ۱۷ کے حاشیہ میں ائمہ اربعہ میں کے امام احمد بن حنبل کا عقیدہ اس طرح لکھا گیا ہے وہ

جنگو متعین جنگ جمل، جنگ نہروان وغیرہ کے فتنوں و فسادوں کے مسائل میں حضرت امیر کو غلطی پر سمجھتے تھے اور ان کے مخالفین کو مشکب راست پر بلند تھے۔ استقصاء الاثر نام جلد ۲ صفحہ ۱۰۸-۱۰۹

یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ تمام اہلبیت حضرت ابوطالب کو مورث سمجھتے ہیں۔ لیکن اہلسنت آج تک ان کے ایمان میں شک کر کے اہلبیت کی مخالفت کر رہے ہیں اور جناب ابوطالب کو مورث اسی سے ایمان کہا جاتا ہے کہ وہ والدِ نبی علیہ السلام تھے جو مخالفتِ جہرگانِ کاذبہ اہلسنت تھے۔

آپ حضرات ان باتوں کو محض علمی و عقلی حقائق کی حدود میں مقید نہ فرمائیے اور نہ ہی کسی خاص گروہ یا ذات کے انفرادی نظریات خیال فرمائیے بلکہ اس گہری جال کو یہ نظر عمیق معائنہ فرمائیے اور اس سیاسی سازش کے دور میں تنازع پر کڑی نظر رکھیے۔ علامہ اہلسنت نے ہر وہ حربہ آزما یا ہے اور اپنی ایڑی چوٹی بکنا زور صرف کیا ہے کہ دنیا اہلبیت اظہار علیہم السلام سے متغیر ہو سکے۔ بلکہ ولی اللہ محدث بیچھے لوگوں نے تو دستِ خاندانِ پیغمبر مثالی خدا ثابت کیا ہے جیسا کہ آپ لکھتے ہیں :-

”حکمتِ الہی میں اسی طرح گذرا تھا کہ علی مرتضیٰ اور اہل

اولادِ ماقسمت معذور ہیں اور جو شخص ان میں مدعی

مخالفت ہو وہ قذول و ملکوب ہو کر قتل و قمارت ہو جائے“

(کتاب احوال و اؤدی)

اسی طرح ان پاک اور متقی فتنوں کے ذاتی کرداروں پر بھی ناہنجریہ سچائی ہے ایسے سچے کہ ہیں اور ایسی ایسی قبیح و شنیع مذاہبات و فتنے کی ہیں کہ عام ذہن میں فوراً تذلیل اہلسنت کے جذبات ابھر آتے ہیں۔ مگر یہ تو





آورد کوئی ناز نہ پڑھیں گے۔ رسول مکرہا تہسائی نہ پاری و بے بسی کے عالم میں ہاتھ کرتے یعنی نہ لپیٹتے گھر سے واپس پلٹے اور فرمایا کہ بیشک انسان اکثر جھگڑا لے۔ یہ واقعہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی سنیہ تہذیبہ عمدۃ ثنائہ عشرۃ میں بھی نقل کیا ہے۔ اب اس روایت کی روشنی میں جو کہ حضرت حنبل و امام کو منکر ناز نگستاخ نبی، نافرمان رسول، مودعی تمبیہ اور مفسد دین ثابت کرتی ہے۔ ہر مسلمان ایمان سے فیصلہ کرے کہ کیا ایسے کردار و اخلاق مسلمان عام بھی کہلوائے کہ مستحق ہو سکتا ہے۔ میں تو ہرگز اس شخص کو مسلمان ماننے کے لئے تیار نہیں ہوں جس نے رکن دین کا کفر کیا۔ نوح سے جھگڑا کر کے ان کو اذیت دی کہ آپ کو ماتم کرنا پڑا۔ انہی مطلق انصاف فیصلہ فرمائیں کہ بحوالہ بختاری شریعت حلال و نبی کے باہم جھگڑا و فساد کی روشنی میں بھلائی اہلسنت خالصان رسول کا کیا مرتبہ و مقام تھا۔ ایسی ذلت آمیز اور جھارت سے پر مدعا بات کی موجودگی میں سنی حضرات اگر محبت الہی محمد اور اتباع اہلبیت اطہار کا دعویٰ کرتے ہیں تو یہ صرف ایک منہ جھک خیز اور تسخیر انگیز حرکت ہے جو کہ ہمیشہ انصاف کو چور چور کرنے کی سعی تبلیغ ہے۔

پس بیان بالا پر نظر رکھ کر آزاد راہ مہربانی فور کیجئے کہ جس گروہ کے نکرات و عقائد اہلبیت کے بارے میں ایسے چوں وہ کیسے اپنے آپ کو ان پاکوں کے تابع فرمان اور محبت داران کہنے کے مجاز ہو سکتے ہیں باقی صاحب ماسنے لائے کہ تو بات بھی پکڑا جا سکتا ہے۔ مگر کہنے واسطہ کی زبان کا پوچھیں کی جا سکتی ہے۔ منہ ہی مارتا ہے جو مرضی کہتے رہتے مگر پستی بات ہمیشہ زبان پر آ ہی جا یا کرتی ہے۔ کیونکہ جھوٹ کے پیر نہیں چوستے

اور فتنہ کو کاٹنا قطعاً ضروری ہے۔

## عقل ہے جو تماشا لب بام

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ملت اسلام کو تمام گمراہیوں سے محفوظ رکھنے اور ہمیشہ حق پرست ہونے کا واحد طریقہ یہ بتایا ہے کہ قرآن و اہلبیت سے تھک نہ رکھا جائے۔ مغربی اس آخری وصیت کی اہمیت و وقعت ہم نے اپنی کتاب جبروت ایک راستہ میں ساتیس و فنون کی بدوشی میں بیان کر دی ہے اور یہ ثابت کیا ہے کہ کائنات کے جملہ مادی و روحانی مسائل کا صرف ایک ہی ممکن حل ہے کہ ذی حیات انہی تھک نہ رکھیں کہ انہی کی نصیحت بدی عمل کریں۔ اب جب خود مذہب اہلسنت میں اہلبیت کا اقتدار و اعتبار و کردار ثابت نہیں ہوتا ہے اور انہوں سے عملاً حکم رسول کے خلاف اہلبیت کو رادہ تسلیم ہی نہیں کیا ہے بلکہ اپنے لئے ایک علیحدہ مسلک جو نیز کر کے مسجد خرامہ بنا رکھی ہے۔ یہاں اس حکم عدولی و کفر کا جواب یہ نازل ہوا ہے۔ ان کا مذہب نہ ہی عقل کے قریب ہے اور نہ ہی عقل سے علاوہ رکھتا ہے۔ اب یہ شکل کہہ سکتے ہیں۔ یہ شکل کبھی ہے اسکا نظارہ کر لیجئے۔ مثل مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھلتے "فرقہ دہل حدیثیہ یا یوگ دہابی کہتے ہیں اہلسنت و الجماعت کا غیر مقلد گروہ ہے۔ اس جماعت کے علماء نے چند اہل مسائل کو دکھلایا ہے جو کہ مقلدین ائمہ اربعہ و اہل حق حنفی گروہ کے ہلے جا رہی ہیں۔ یہ نظر تسکین نظرین و نشاۃ خاطر قارئین ایک متفرق پیش کیا جاتا ہے جس سے ابوحنیفہ صاحب کے رنگیر اسلامی بنیاس





۴۰  
معدنہ سے ان کی منہی عزت کا جنازہ نکل جائے گا آپ بھی دیکھئے کہ کس  
دھڑ سے جا رہا ہے۔

(۱) منی حضرات سوار کے بال پاک جلتے ہیں۔ (معدنہ  
مطبوعہ مصطفائی صفحہ ۲۹)

(۲) عضو تناسل پر کپڑا لپیٹ کر مباشرت کرتا جائز ہے (فتاویٰ  
برہنہ مطبوعہ لاہور جلد ۱ صفحہ ۱۸)

(۳) گتے کو غسل میں ڈبا کر غار بڑھنا کوئی حیب نہیں ہے۔  
(غایت الاوطار ترجمہ اردو و دیگر مختار مطبوعہ مدنی ص ۱۱)

(۴) گتے کی کھال کا ڈول بنا کر پانی پینا اور جالے نماز میں کرنا  
درست ہے۔ (غایت الاوطار مذکورہ ص ۱۱)

(۵) اگر ماں بہن سے نکاح کر لیں اور ان سے ہمبستر ہوں تو وہ  
”نہا“ نہیں ہے نہ اس پر حد شرعی قائم ہو سکتی ہے (معدنہ  
مطبوعہ مصطفائی جلد ۱ صفحہ ۶۶۶)

(۶) اگر ایسی لڑکی ہے آپ تکلیح کرے جو بوجہ حرام پیدا ہوئی۔  
تو حبانہ ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۱ صفحہ ۱۷۰)

(۷) رندوں کی خرمی حبانہ ہے (فتاویٰ قاضی حناں  
جلد ۱ صفحہ ۴۰۶، کثر الدقائق ص ۱۱)

(۸) خون و پیشاب سے آیات قرآنی نکھ سکتے ہیں (فتاویٰ  
قاضی حناں مطبوعہ نوکشتہ جلد ۱ صفحہ ۳۶۳)

(۹) اگر کو پیالے تک شراب پی جائے اور نشہ نہ ہو تو جائز ہے،  
(فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ دہلی جلد ۱ صفحہ ۱۵)

(۱۰) شراب سے وضو حبانہ ہے (فتاویٰ مرحوم قاری مطبوعہ  
نوکشتہ جلد ۱ صفحہ ۲۸)

(۱۱) حالت روزہ میں اگر مردہ یا جانور سے حمل کر لیا جائے، اور  
انزال نہ ہو تو روزہ نہیں ٹوٹے گا (فتاویٰ قاضی حناں جلد ۱ صفحہ ۱۱۰ نوکشتہ)

(۱۲) شور کی چربی کھال۔ ٹہری منی وغیرہ سب حلال ہیں صرف  
گوشت حرام ہے (رحمۃ اللاتہ صفحہ ۱۰ و ۸)

(۱۳) کپڑے پر لگی ہوئی منی کو دھوئے کی ضرورت نہیں، تاہن  
سے گھرج لینا کافی ہے (بحوالہ اصلاح جلد ۱ صفحہ ۱۱)

(۱۴) مینڈک، دریائی گتے، دریائی شور، غریبہ تمام آبی جانور  
حلال ہیں (جنۃ الحيوان جلد ۱ صفحہ ۱۶)

(۱۵) چیل، گوا، گود، لومڑی وغیرہ حلال ہیں (رحمۃ اللاتہ ص ۱۱)  
(۱۶) ریشوت اور شہرچ جاری حلال ہیں (زبد المفرد بحوالہ اجماع و اذی ص ۱۱)

(۱۷) کل، ذہاب، دلیخ، فخذ، طہر و حجازیت، القمل و الخ  
ذیہ و النوض و فیہ الکجلد الخ من زبیر و الخ دلیخ یعنی ہر کھال  
جلد و بافت سے پاک ہو سکتی ہے اور نماز و وضو اس سے جائز ہے، مگر

اذیہ، شور کی کھال پاک نہیں ہو سکتی یعنی گتے، لٹی، چیتے وغیرہ سب کی  
کھالیں پاک ہو گئیں (شرح و قایہ بحوالہ اجماع و اذی ص ۱۱)

(۱۸) فخذ، حلی، علی، جلد، کلب، دلیخ، فخذ  
حجازیت، القمل و الخ یعنی گتے اور بھیڑیے کی کھال پر نماز جائز ہے بشرطیکہ

ان کو ذبح کر لیا جائے (فتاویٰ قاضی حناں جلد ۱ صفحہ ۱۱۰ مطبوعہ نوکشتہ)  
لیجئے یہاں قید بافت بھی آئے گی، اور بھیڑیے کا



قزع کرنا بھی ثابت ہو گیا۔ (تاویق قاضی فی جلد ۱ صفحہ ۱۰۰ مطبوعہ نیکشور)  
 (۱۹) اما ذبیح بالتسمیہ وصلی مع لحمة و جلدہ  
 قبل الذباغۃ یجوز الا غزیر ذاب ذبیح بالتسمیہ لا یطہر  
 واما اذا ذبح جلدہ ففوح ظاہر السواد ینت احتیاجنا  
 لا یطہر وعلیہ عامتہ (الشیخ فی ردی) عن ابی یوسف  
 یطہر و یجوز مبیعہ یعنی "بسم اللہ" کہہ کر جس ہاتھ کو بھی قزع کریں  
 اس کا گوشت اور کھال بغیر ذیاختہ کے پاک ہے اور اس پر نماز پڑھ سکتے  
 ہیں۔ سوائے ستر کے کہ وہ بسم اللہ اور ذیاختہ سے بھی پاک نہ ہوگا۔ اور  
 اس پر عکسا کا اتفاق ہے مگر امام ابی یوسف کے نزدیک وہ ظاہر ہے  
 اور اس کا فروخت کرنا جائز ہے۔ (منیۃ المصلی مطبوعہ لاہور ص ۱۰۰)  
 (۲۰) لو لغت الحشفۃ شوب او غیرہ لم یجیب  
 الغسل نکاحی الجلالی۔ یعنی اگر حشفہ پر کپڑا پیٹ کر مباشرت کی  
 جائے تو غسل واجب نہیں، ایسا ہی "جلالی" میں ہے (جامع الرموز  
 مطبوعہ نیکشور ص ۱۰۰)

(۲۱) لو جاعلہا مخفیۃ علی ذلک لا یثبت النکاح  
 نکاحی الغلاصتہ۔ یعنی اگر عورت سے کپڑا پیٹ کر مخفی غسل  
 کرے تو اس کی حرمت ثابت نہیں کتاب غلامہ میں اسی طرح درج ہے۔  
 (کتاب کنز الدتائق باب النکاح)

(۲۲) ان اولی الحشفۃ فی القیل والذیر ملفوفہ  
 بحقیقۃ فان وجد المویج الذی وجب الغسل والافلا۔  
 یعنی اگر کپڑا پیٹ کر حشفہ کو آگے یا پیچھے کی راہ میں داخل کرے تو

بحریت لذت غسل واجب ہے اور اگر کچھ معلوم نہ ہو تو نہایت کی کوئی  
 ضرورت نہیں ہے۔ (حاشیہ طبعی شرح وقایہ)  
 (۲۳) جو گواہانہ کھاتا ہو اور مردار بھی کھاتا ہو حلال ہے۔  
 (تنبیہ الاحکام و در بیان حلال و حرام مطبوعہ مطبع احمدی دہلی ص ۱۰۰)  
 (۲۴) امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے مطابق "آکو" بھی حلال ہے  
 (حوالہ مذکورہ ص ۱۰۰)

(۲۵) شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفۃ ابنہ عشریہ "کید ہشتاد و پنج  
 صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے کہ :-

"حضرات ائمہ و زماں خود اہم مقدمات سلوک و  
 طریقت را ساخته اند و محمد شریعت را پر زوہ یاران و شہداء  
 مصاحبان حمید خود حوالہ فرمود"

مطلب اس عبارت کا یہ ہے کہ دربارہ شریعت اہلسنت نے ایمان لایا  
 سے کوئی ہدایت حاصل نہیں کی ہے بلکہ ان کے یاروں و دوستوں ابو حنیفہ وغیرہ  
 کا شریعت میں اتباع کیا ہے۔

اب جبکہ خود مسلسل علماء اہلسنت اقرار کرتے چلا آ رہے ہیں کہ  
 ان کے مذہب کے بانی ائمہ اہلسنت نہیں ہیں بلکہ دیگر یاران ہیں تو پھر ہم  
 کیسا ان کا زبانی کلامی دعویٰ تسلیم یا تمسک بالمتقلین صحیح مان لیں۔ ہم مجبور ہیں  
 کہ دنیا کو بے سلائیہ بنادیں کہ ہمارے سنی بھائیوں سے اہلبیت کا پالنا سن  
 چھوڑا اور اس سے تعلق ہی کا نتیجہ ہے ان کے مذہب میں پنجاست کے  
 ٹوہید نظر آتے ہیں جنہیں لکھ چھپانے کی کوشش کی جائے۔ تو متوہد شاتمہ  
 اس بونے بند کو ضرور شکر لیتی ہے۔

اب ہم چین پاک سے متعلقہ محبت کا ایک موارثہ دینیہ ناظرین  
کرتے ہیں جس سے متنی بھائیوں کی اہلیت سے محبت اور شیعوں  
کی مودت کا بخوبی اندازہ ملتا ہے جو جیسے گا اور سلسلہ ہم اولاً حضور پرور  
کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات پاک کے ذکر سے شروع کرتے ہیں

## میر کا ریسالہ کتاب سے محبت

شیعہ نظریات { ۱ } شیعہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم کو معصوم مانتے ہیں۔ آپ کے

کسی قصداً یا سہواً صغیرہ یا کبیرہ گناہ کا سرگرم ہونا ممکن نہیں جانتے۔

(۱) حضور کو نوراً اور پیدا نشی نبی دس سولے تسلیم کرتے ہیں۔

(۲) آپ پر شیطان کا قتا بوسلیم نہیں کرتے۔

(۳) آپ کے والدین کو مشرک نہیں مانتے ہیں۔

(۴) آپ کو عادل و منصف اعتقاد کرتے ہیں۔

(۵) آپ کو علیم سمجھتے ہیں۔

(۶) آپ کا ہر قول و فعل سنت جانتے ہیں۔

(۷) آپ کو حجتوں عظیم مانتے ہیں۔

(۸) آپ کو عالم الغیب مانتے ہیں۔

(۹) آپ کو زندہ اعتقاد کرتے ہیں۔

(۱۰) آپ کو نہایت ظاہری و باطنی سے محفوظ مانتے ہیں۔

(۱۱) آپ کے منصب رسالت کے کار کو کسی طریقہ سے اتھا ہوا ہے۔

(۱۲)

امت کو مکمل خیالہ حیات بخشا ہے۔

(۱۳)

ابدی ہدایت کا مکمل بندوبست فرمایا ہے۔

(۱۴)

ہر لحاظ سے پورا اور مکمل دین، امت کو دیا ہے

(۱۵)

حضور کے بعد نہ ہی کوئی نئی دینوں آسکتا ہے اور نہ ہی کوئی

دوسرا دین۔

(۱۶)

آپ نے امت کو لاوارث ہرگز نہیں چھوڑا ہے بلکہ لعین کے

حوالے کیا ہے تاکہ امت ہرگز اس سے محفوظ رہے۔

(۱۷)

آپ نے اپنی حیات طیبہ میں اپنا قائم مقام حکم خدا مقرر فرمایا ہے۔

(۱۸)

شیعہ کے نزدیک اٹھارہ رسول ہی دراصل پلاحت خداوندی ہیں

(۱۹)

شیعہ، سنت رسول کے علاوہ کسی امتی کی سیرت کا اتباع

نہیں کرتے ہیں۔

## سنی نظریات

(۱) عقیدہ اہلسنت کے مطابق حضور

سے گناہ ہو سکتا ہے۔ چنانچہ بیشتر

مناہیں کتب متنبہ میں درج ہیں جن سے آنحضرت کا معاذ اللہ

گناہگار ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اس تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیں

میری کتاب "فرع دین"

(۲)

سنیوں کا عقیدہ ہے کہ حضور چالیس برس کی عمر میں نبی بنے

اور ایک ہمام بن گئے۔

(۳)

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں مرقوم ہے کہ شیطان نے حضور

قالبہا کیا۔ دیکھئے بخاری پہا حدیث ج ۱ اور مسلم ج ۱

اول حدیث ۷۸۷۔



(۳) اہلسنت کے عقیدے کے مطابق حضورؐ کے دائرین و آبائاً و اجداد جہنمی رہتے۔ دیکھئے بختاری شریعت۔

(۵) کتب اہلسنت کے مطابق آنحضرتؐ عادل و منصف نہ تھے بلکہ بے انصاف تھے۔ جیسا وہ ازواج کے معاملہ میں معاذا اللہ بے انصافیاں کرتے تھے، تفصیل کیلئے دیکھئے صحیح بختاری پل حدیث ملا و مستل، اور پل حدیث ۲۸۵۵ و ۲۸۵۶ صفحہ ۲۱۱۔

(۶) سنی کہتے ہیں کہ حضورؐ ان پڑھ و جاہل تھے جیسا کہ اُمّی کے معنی یہی لئے جاتے ہیں۔

(۷) سنی کے نزدیک نبیؐ کا ہر قول و فعل قابل اتباع نہیں ہے بلکہ اہلسنت نبیؐ کی زندگی کے دو حصے کرتے ہیں ایک نبوی اور دوسرا غیر نبوی۔ جیسا کہ شبلی نعمانی اور ولی اللہ وغیرہ نے لکھا ہے۔ یہ تفصیل ملاحظہ کیجئے میری کتاب صرف ایک راستہ میں۔

(۸) سنی کتب صحاح ستہ میں جو کردار رسولؐ کا دکھایا گیا ہے اس کے مطالعہ کے بعد محمدؐ شاہ انگلیلا بھی شرابا گیا ہو گا۔ چند مثالیں دیکھتے میری کتاب "فرع دین" میں۔

(۹) حضورؐ کو علم غیب ہونا تو کما سنی مذہب کے مطابق نبیؐ مستقل بے خبر تھے کہ خیال میں وہ کوئی کام کر رہے ہوتے تھے جو کمال وہ نہیں کرتے تھے۔ ملاحظہ فرمائیے صحیح مسلم شریف جلد ۱۔

(۱۰) اہلسنت کے نزدیک حضورؐ معاذا اللہ مردہ ہیں لہذا یا رسول اللہ

کہنا غیر کسبہ۔ (جذب اللہ)

(۱۱) بخاری شریف پل صفحہ ۳۱، حدیث ۳۳۳۳ کے مطابق آنحضرتؐ کو معاذا اللہ شباب و غیرہ کے چھٹیوں سے بچنے کی پرواہ نہ تھی۔

(۱۲) سنی عقیدے کے مطابق حضورؐ کا ربوبت میں خامیاں رکھ جاتے تھے جن کی پھر خدا کو بذریعہ وحی اصلاح کرنا پڑتا تھا، خصوصاً خدا کو حضرت عمرؓ کے لئے پسند آیا کرتی تھی۔

(۱۳) سنی مذہب کے مطابق حضورؐ دین کو اس طرح منکمل چھوڑ کر دنیا کے مردہ مادی و روحانی مسائل کیسے بے کافی ہوتا، بلکہ اُدھور! چھوڑ گئے جسے فلاس کی دستانوں نے منکمل کرنا ہے۔

(۱۴) حضورؐ امت کی ہدایت کا منکمل بند و بست فرما کر نہ گئے بلکہ یکام امت کے سپرد کر گئے کہ جیسا میرے ذکر دین کی وہی ناک موڑ لو۔

(۱۵) حضورؐ پورا دین بھی نہ کر سکے بلکہ صحابہ کے لئے گناہ آش چھوڑ گئے کہ وہ اپنے اپنے مختلف اجتہاد سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرتے رہیں۔ تاکہ امت میں اختلاف خوب بڑھ جائے کہ نہ کہ امت کا استحکام و رحمت ہے۔

(۱۶) حضورؐ کے بعد نبیؐ و رسولؐ قشہ یا نہ قشہ لیکن خلفاء راشدین پر الزام ضرور ہوا۔ تفصیل کے لئے دیکھئے میری کتاب "فرع دین"۔

(۱۷) سنی عقیدے کے مطابق اگر وہ انبیاءؑ کا نہ ہی کوئی وارث ہوتا ہے اور نہ ہی وہ کسی کے وارث ہوتے ہیں۔ لہذا حضورؐ امت کو بھی لا وارث ہی چھوڑ گئے ہیں۔

(۱۸) رسولؐ لئے اسے بڑے مسئلہ میں خاموشی اختیار کر کے امت کے

نہج کا چکا لیا ہے اور چودہ سو سالوں سے گشت و خون کا نظارہ  
 لے رہے ہیں جس کی اہمیت حضرات شیخین کے نزدیک ذوق سے  
 رسول سے بھی ضروری تھی۔ یعنی آپ اپنا کوئی وسیعہ مقرر  
 نہ کر گئے۔ اور دین سکھاس ۲۳ سالہ مسنت سے پرورش کر د  
 تو نہ سال کو اپنے رحم و کرم پہ چھوڑ گئے۔  
 مسینوں کے نزدیک رسول کجا تبار سے زیادہ صحابہ کی پیری  
 ضروری ہے۔ تفصیل کیلئے دیکھئے میری کتاب "فرع دین"۔  
 مسی، قرآن و سنت اور نظام منظمہ کو برگزگانی نہیں سمجھتے، لیکن  
 سیرتو شیخین کو ضروری سمجھتے ہیں کیونکہ ان کے مطابق اصل نظام  
 "دین محمد" نہیں بلکہ "نظام خلافت راشدہ" ہے۔ راستے کہ  
 وہ قرآن و سنت کی کچی پوری کرتا ہے۔

## محبت علیؑ

### شیعہ نظریات

(۱) شیعہ بیان اہلبیت معصرت علی  
 علیہ السلام کو ائمہ کا ولی۔ رسول کا  
 وصی اور آپ کا "خلیفہ بلا فصل" مانتے دیکھتے ہیں۔

(۲) شیعہ معصتاب امیر علیہ السلام کو امام مہم و مہموس ملتے ہیں۔

(۳) شیعیوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت مرقی علی بعد از رسول اکرم  
 تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔

(۴) شیعہ مطابق ارشاد حضرت پیغمبر "حضرت علی کو علم وحکمت کے

شہر کا دروازہ مانتے ہیں۔

شیعہ کا اعتقاد کہ محبت علی جزو ایمان ہے۔

شیعہ ہر تیس شخص سے عداوت رکھتے ہیں جس نے حضرت امیر سے  
 عداوت رکھی۔

شیعہ کے نزدیک علی کی محبت عبادت ہے جیسا کہ حدیث  
 رسول اکرم سے ثابت ہے۔

حدیث نبوی کے مطابق شیعہ، بغض علی کو منافقت کی نشانی  
 سمجھتے ہیں۔

شیعہ کے نزدیک دشمن علی، مومن نہیں ہو سکتا ہے۔

توین رسول کے مطابق شیعہ عقیدہ ہے کہ جس نے علی کو گالی  
 دی یا برا کہا اس نے رسول کو گالی کی یا حضور کو برا کہا۔

شیعہ کا عقیدہ ہے کہ جو جو علی سے زیادہ اس سے حدیث کے  
 مطابق رسول اکرم سے لڑائی کی۔

شیعہ، حضرت علی کو نفس رسول مانتے ہیں۔

شیعہ، ہر دشمن علی کو مستحق لعنت سمجھتے ہیں۔

شیعہ حضرت علی کو صلح خدا و رسول سمجھتے ہیں۔

شیعہ، حضرت علی کو تمام ملحقین ملتے ہیں۔ اور ان سے

کوئی معذروہ و کبیرہ گناہ کا بر کتاب منسوب نہیں کر لے۔

شیعہ، حدیث رسول کے مطابق، ذکر علی کو عبادت تسلیم کرتے ہیں۔

شیعہ حضرت علی کو پست و حققی، ابدی برحق، دار سلط

کتاب و سنت ملتے ہیں۔



شیعہ کی علی سے محبت کا یہ عالم ہے کہ ذکرِ علی سے ان کے چہرہ پر  
میرت کی لہر دوڑ جاتی ہے۔

شیعہ کی ہر محفل و مجلس کی زینت ذکرِ علی ہے۔

شیعہ، حضرت علیؑ کو اسلام کا محسن و معلم سمجھتے ہیں۔

(۱۸)

(۱۹)

(۲۰)

**سنی نظریات** (۱) — سنی بھائی "علیؑ ولی اللہ و ولی رسول  
اللہ و علیہ السلام" کے خالق نہیں

ہیں۔ بلکہ وہ خدا و رسول کے واسطے کے خلائق و نبوی علیہ  
میں مقدمہ دہر کرتے ہیں تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے  
میری کتاب "علیؑ ولی اللہ"

سنی، ہرگز حضرت علیؑ کو امام معصوم و معصومین کا عقیدہ نہیں  
کرتے۔ بلکہ ان کو مملکت اسلامیہ کا چوتھا بادشاہ کہتے ہیں۔ ثبوت  
کے لئے ملاحظہ فرمائیے "کتاب خلافت علیؑ منہلج نبوت"

مولوی محمد امین خاں۔ یہ کتاب کامونیکس خلیج گجرات دار سے  
انجمن شباب اہل حدیث نے شائع کی ہے۔

سنی حضرات عموماً فضیلتِ جنابِ امیر علیہ السلام کے ہرگز  
قابل نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی اکثریت جنابِ علیؑ کے بعد حضرت علیؑ کو  
افضل مانتے ہیں جب کہ کئی سنی حضرت علیؑ کو معاذ اللہ معاویہؓ

بزرگ اور مروان کے برابر کا امام مانتے دیکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے  
"کتاب خلافت علیؑ منہلج نبوت" مولانا محمد عباس عسکری مدظلہ  
محمد بن ابی بکر و عثمان و علی و امیر المومنین کو

(۲۱)

(۲۲)

معاذ اللہ بزرگ و صاحبِ فاسق و فاجر کا ہر شخص سے کم تر ہو گیا تھا۔ یہاں  
سنی، حضرت علیؑ علیہ السلام کو جاہل و اعتقاد کرتے ہیں اور حدیث  
مدینۃ العلم کا انکار کرتے ہیں۔ حدیث موصوفہ کے بارے میں سنی

علماء نے اس طرح لکھا ہے: "شلاہ عبد اللہ بن مسعودؓ بھی سنیوں کو شروع  
تحریر کیا ہے۔ اور کسی محقق سے آج تک اسے صحیح نہیں کہا، بعض  
نام نہاد مفتی پیٹ کی خاطر کورہ انھیوں کو خوش کرنے کے لئے  
قب گشتی کرنے لگے جیسے میں کہ یہ صحیح ہے اسے فلاں نے صحیح کہا  
فلان نے کہا میرے عزیز خاتم النبیین کا ذکر کر رہا ہے آج تک  
تمام محدثین اہلسنت کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے۔"

"کتاب خلافت علیؑ منہلج نبوت صفحہ ۹۲"

سنیوں کے نزدیک حضرت علیؑ کی محبت ضروری نہیں ہے۔ بلکہ  
اہلسنت کے نزدیک ناکہ حضرت علیؑ ہیں مومن ہے۔ دیکھتے تھے  
اکبر کی شرح تلامذہ علیؑ تلامذہ سنی۔ بلکہ بعض سنیوں نے فتاویٰ  
امیر المومنین کو مجاہد فرما دیا ہے۔ تفصیل ملاحظہ کیجئے، میری  
کتاب فروع دین۔

سنی ہر شخص سے محبت دیکھتے ہیں۔ حضرت علیؑ علیہ السلام  
سے عداوت رکھتا تھا۔ جنابِ علیؑ سے عداوت رکھتا تھا۔ معاویہؓ و جبر بن ابی  
بی بی عائشہ۔ طلحہ و زبیر و خالد و غیر ہم بکرا اہلسنت نے ناکہ  
امیر المومنین عبد الرحمن بن عمرؓ کی شان میں تصانیف لکھے ہیں۔

سنیوں کے لئے محبت علیؑ عداوت تو گویا مروت میں بھی شامل  
نہیں ہے کہ جس شخص کے نام میں علیؑ کا نام لگا ہوا ہو اسکو فوراً

(۲۳)

(۲۴)

(۲۵)

(۲۶)

زانیہ بھی گرفت کر لے لگا جاتے ہیں بلکہ مشہور شاعر علی بن جهم  
کو فسوس ہوا کرتا تھا کہ اس کے باپ سے اس کا نام علی کیوں  
رکھا چنانچہ اس سنی شاعر کے عقد کا یہی معنائی مقام اہلسنت  
ابن ملکات اپنی کتاب وفیات الاعیان میں اس طرح لکھتے ہیں۔

انہ کان معذ و زانی بغض علی ولا محض و  
عنہ لان محبت کلا یجمع مع التسنن۔ یعنی علی بن  
جهم حضرت علی علیہ السلام سے اس سے عداوت رکھتا تھا کہ آپ  
کی محبت تسنن کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی پس نا اطلاق قیصلہ  
ہو گیا کہ اہل تسنن اور محبت علی بھی ایک جگہ نہیں رہ سکتے۔

اہل سنت والجماعت کے نزدیک بغض علی ایمان کیلئے ہرگز مضر نہیں  
ہے بلکہ محبت علی کے بغیر بھی مسلمان مومن ہو سکتا ہے جیسا کہ  
مشہور سنی عالم مرزا حیرت دہلوی لکھتے ہیں کہ علی رضی سے محبت  
رکھنا ضروری دین و دنیا میں ایمان کا جزو بالکل غلط ہے۔

صوفی لوگ جو اہل دہلی کو اسلام و پیشوا شریعہ اولیاء و کرام کہتے  
ہیں۔ یہ ان کا دھوکا ہے۔ (شہادت صفحہ ۱۳۹ و ۱۴۰)

سُنّیوں کے نزدیک کوئی شخص عداوت علی کے بغیر مومن نہیں  
ہو سکتا ہے جیسا کہ سُنّیوں کے امام محمد بن حنبل نے کہا ہے۔  
التجمل کلا یكون مؤمنا حتی یبغض علیاً۔ دیکھتے  
کتاب الاکرام صفحہ ۶۶۔ درجین کوئی آدمی جو بغض علی  
مومن نہیں ہو سکتا۔

سنّی بزرگوں نے کئی سال برسرِ منبر جناب علیؑ آور اور دہلی پر

(۸)

(۹)

(۱۰)

سب کوشش کیا۔ دیکھتے تفصیلات۔ خلافت و ملکیت کا تحبیذ  
موقوفہ عندہم علی۔

سنّی ان تمام تماریں کو معزز و محترم و زہنا اعتقاد کرتے ہیں۔ جو  
حضرت علیؑ کے خون کے پیاسے تھے۔ وہ ان سے ساری حیرت الیک  
پانچ اسطر رسول سے نبی و آرمات ہے مثلاً معاویہ۔ جہنم العاص  
عبداللہ بن عمرو غیر ہم۔

سنّی نفس رسول کو (معاذ اللہ) موزی رسول کہتے ہیں  
جیسا کہ صحیح بخاری میں ابو جہل کی لڑکی سے نکاح کا قصہ گھر گھر  
جناب امیر علیہ السلام پر شیوں سے الزامات لگاتے ہیں۔ نیز  
سنّی حضرات آیت مباہلہ کا انکار کر کے حضرت علی علیہ السلام  
کی فضیلت کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مباہلہ نہ ہوا  
ہی نہیں ہے۔ اسی طرح کئی روایات ایسی لکھتے ہیں جس سے  
جناب امیر کو ایذا رساں رسول کو گایا ہے۔

سنّی کسی دشمن علیؑ پر لعنت کرنا جائز نہیں سمجھتے، بلکہ ہر دشمن  
کی صفائی و کالت و جہتاد کی دستاویزات سے کہہ کے ان کو  
مغفور و غرور ثابت کر لیتے ہیں۔

سنّی حضرت علیؑ سے اس قدر خواہش و کدورت رکھتے  
ہیں کہ آپ کو نافرمان و کم عدول رسول ثابت کرتے ہیں جیسا کہ  
مولوی محمد امین خاؤم نے اپنی کتاب خلافت علی منہاج النبوت  
کے صفحہ ۸۷ پر لکھا ہے کہ مساذ اشر حضرت علیؑ نے نبیؐ کے  
حکم کو نہ مانا۔ یا پھر ہم نے گذشتہ صفحات میں نہایت سے انکار کر دیا

(۱۱)

(۱۲)

(۱۳)

(۱۴)



من مكرت قتله فقتل كياسه۔

سنی حضرت علی کو امام المتقین ماننا تو ذکر کرنا آٹا آپ کو  
بذکر دار، غاصب و خائن و منافق و کرتے ہیں جس طرح مولوی  
محمد امین خاؤم نے کتاب خلافت علی منہاج النبوت کے  
صفحہ ۱۱۷ پر یہی لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے نبی کے حکم کو  
مانا، انھوں نے حضور کو انڈادی دیا اپنے خیال کی  
حق تلفی کی (۲) مابں غیر میں تصرف کیا (۵) انھوں کو مارا  
کیا۔ وشموز باللہ من ذالک (۱)

سنی ذکر حسلی کو پسند نہیں کرتے ہیں۔ بلکہ آج بھی ایک سنی  
گروہ نے اشتیاری ہم چٹا رکھتی ہے کہ علی کا ذکر کرنا بڑا گستاخ  
حزب اللہ کا توختہ دیوار غالباً آپ کی بیگا پر نہیں گھوم گیا ہو گا۔

سنی نہ ہی حضرت علیؑ کو دین کا حقیقی شیوا و زادی بلکہ میں  
نہ ہی وارث کتاب و سنت بلکہ اہلسنت کے نزدیک آپ کا  
مرتبہ عام مجتہد جتنا بھی نہ تھا۔ جیسک شرح و تالیف عاقی پہلی  
مطبوعہ نو کشور صفحہ ۲۳ میں ہے کہ ان علیا لریکن  
سنن اهل الاجتهاد یعنی علی مجتہد بھی نہ تھے۔

سنیوں کی محبت علویہ کا پتہ اُن سے کہ ذکر علیؑ سننے ہی انگ بگول  
ہو جاتے ہیں اور آجکل ایک سنی گروہ اس کو شیش میں جملا  
معمود ہے کہ علیؑ کا نام تک تاریخ میں سے حذف کر دیا جائے۔

سنی حضرات سے کبھی بھی ذکر علیؑ کی غصوں میں بغل سخت نہیں کی ہو  
اگر دکھا دے کیلئے کر بھی ہیں تو سیرت و فضائل و دشمنان متلی

(۱۵)

(۱۶)

(۱۷)

(۱۸)

(۱۹)

جی سکے بیان کیے جناب امیر علیہ السلام کی تعین کرتے ہیں۔  
سنی اسلام کے زوال کا سبب فاطمہ امیر المؤمنین علیؑ علیہ السلام کو  
فراموش ہے جس جیساکہ شاہ ولی اللہ کا بیان ہم نے گذشتہ اوراق میں  
نقل کیا بشیوں کا مشہور مقولہ ہے کہ اگر ایک عیسوی اور ہوتا تو  
اسلام سادی دنیا میں پھیل جاتا اور اگر ایک علیؑ (سلاز اللہ)  
اور ہوتا تو اسلام صفوی ہستی سے مٹ جاتا۔

(۲۰)

## مودۃ سیدہ طاہرہ

(۱) شیعہ سیدہ طاہرہ جناب فاطمہ  
الزہراء سلام اللہ علیہا کو سوسہ  
زور عداوتہ مانتے ہیں۔

## شیعہ نظریات

بحکم بتوں بی بی یاس کو قتل و عتقاد کرتے ہیں۔

سیدہ کی ناراضگی کو خدا و بتوں کی ناراضگی سمجھتے ہیں۔

غضب سیدہؑ کو غضب حق سمجھتے ہیں اور غضب اللہ کو ملعون  
جہانم ہے۔

یہ اس فلسفہ سے بیزاری اختیار کرنا ضروری سمجھتے ہیں جس نے  
مذہب پاک پر ظلم کیا۔

شیعہ معذور کو تمام عالم کی عورتوں کے لئے ہدایت کا نمونہ  
کا بلو اعتقاد کرتے ہیں اور سیدہ کو صنف نازک کے لئے معذور  
خصوصی رہنما و مدد دہ سمجھتے ہیں۔

(۲)

(۳)

(۴)

(۵)

(۶)

(۷۶) شیعہ مستیدہ طاہرہ کو ایک بیٹی کی حیثیت سے جنت کا وارثہ ماننے میں۔

(۷۷) شیعوں کا نظریہ ہے کہ بی بی پاک حضرت امیر المومنین کی ملکیت شعار زوجہ تھیں۔

(۷۸) شیعوں کی نظر میں مستیدہ سے بہتر ماں دنیا کی کوئی عورت نہ ہو سکی۔

(۷۹) شیعوں کے نزدیک مستیدہ کی زوجین، خدا کی زوجین ہیں۔

(۸۰) شیعہ جناب سیدہ کو وارثہ رسول مانتے ہیں۔

(۸۱) شیعہ کے نزدیک سیدہ طاہرہ کی ازدواجی زندگی دھندو خانہ میں خوشگوار تھی۔ اور انہیں اپنے شوہر مدثر سے ہرگز کوئی شکایت نہ تھی۔

(۸۲) مستیدہ طاہرہ قرآن مجید کی آیت تطہیر کی ذمہ دار ہیں۔

(۸۳) معصومہ پر بعد از رسول اُمت نے اس قدر مکالم توڑے کہ اگر دروں پر یہ آپڑتے تو وہ سیاہ راتیں بن جاتے۔

(۸۴) سیدہ نے حضرات شیخین سے قطع تعلق کیا اور تا دم وفات ان سے ہم کلام نہ ہوئیں۔ حتیٰ کہ انہیں جنازے پر آسنے کے احواز تک نہ دی۔

(۸۵) خاتہ مستیدہ مرکز نزول ملائکہ تھا۔ اور حضور نے ملائکہ اس گھر کو حشائے سلام حشر وار دیا تھا۔

(۸۶) سیدہ کے گھر کی سرشت اُمت کے کام آئی۔

(۸۷) حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی حیات میں سیدہ کو جنگ جہنہ کیا۔

(۸۸) مستیدہ زندگی رسول میں زندگ کی ہمارا دار پر غلبہ یافتہ تھیں۔

(۸۹) سنیہ اسلام کی مسند ہیں۔

(۹۰) سنی جناب سیدہ کو ہرگز معصوم نہیں مانتے بلکہ غلامہ اور تسلیم کرتے ہیں۔

## سنی نظریات

ہیں اور ان کو جیسا کہ ارادہ دیتے ہیں جیسا کہ ان کے بڑے بزرگ بی بی پاک کو زندگ کے معاملوں میں جیسا سمجھتے تھے اور قصور وار ٹھہراتے ہیں۔

(۹۱) سنی جناب سیدہ کو بتوں تسلیم نہیں کرتے ہیں۔

(۹۲) مذہب سنی کی بنیاد ہی ناراضگی سیدہ پر قائم ہے۔ کیونکہ بعد از رسول باقیان مذہب سنیہ نے سیدہ کو ناراض کر کے خود رسول کی ناراضگی مولا لی۔

(۹۳) سنی جناب سیدہ کی ناراضگی کو اہمیت نہ دیتے ہوئے ان تمام افراد سے رفا مندی کا اظہار کرتے ہیں جنہوں نے معصومہ کو ناراض کیا۔

(۹۴) سنی ہر اس فرد کو بزرگ جانتے ہیں جس نے سیدہ طاہرہ کو اذیت پہنچائی۔

(۹۵) سنی علماء نے بی بی پاک کو نہ ہی افضل النساء مانتا ہے۔ اور نہ ہی ہادو نہیں وجہ ہے کہ سنی کتب میں عائشہ بی بی کی بزرگوں زوایات کے مقابل میں مستیدہ سے بہت ہی کم زوائیں تھیں کی گئی ہیں۔

(۹۶) سنی حضرات کی کتب معتبرہ میں ایسی روایات ملتی ہیں کہ سیدہ



’معاذ اللہ‘ آپ نے تو اللہ کی حکم عدول نہیں۔ لہذا ایک مشائی  
بہٹی نہ تھیں۔ مثلاً نماز تہجد کا واقعہ گھج بھناری وغیرہ ہیں۔  
سچے نیز محتاج رہتے ہیں اور بھی بہت کچھ دیکھے

مشائی فکر یہ ہے کہ سیدہ جن کی رنگوں میں خوب برسات گردش  
کرتا تھا، لپٹے شوہر زادہ کی گستاخ تھیں۔ طحکہ لڑا ہے،  
عزیر احمد صدیقی کی کتاب ’سبائی سبز باغ‘۔

مشائی یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب سیدہ ایک ’ماں‘ کی حیثیت ہے  
کامیاب۔ والدہ۔ نہ تھیں۔ کیونکہ خلقی طور پر آپ کم شعور تھیں۔  
(دیکھئے کتاب سیدہ خدیجہ۔ عزیر احمد صدیقی)

مشائی، سیدہ طاہرہ کی توہین کرتا کوئی مستعد فعل نہیں  
کہتے ہیں جیساکہ ’سبائی سبز باغ‘۔ مولانا عزیز احمد صدیقی میں آخر  
مشائی، سیدہ طاہرہ کو رسول کا وارث نہیں مانتے، کیونکہ آپ کے  
نزدیک نبی لا ھدث ہو کر رہتے ہیں۔

مشائی زہیم باطل کے مطابق سیدہ طاہرہ کی مانند عادی زندگی  
انہماکی تلخ دامنوں میں تھی، اور آپ اکثر حضرت علی سے جھگڑا  
کیا کرتی تھیں (دیکھئے سبائی سبز باغ) اور سیدہ خدیجہ

مشائی عقیدہ کے مطابق۔ آیت نکہت میں جناب سیدہ شائیں نہیں  
ہیں، صرف ازواج مراد ہیں۔

مشائی ان تمام مظالم کو پوشیدہ رکھتے ہیں جو جناب سیدہ پر ہو سکے  
کے اور آپ صرف چھ ماہ ہی کے عرصہ میں اپنے والد سے جا  
میلیں۔ بلکہ ان باتوں کو سننا بھی گوارہ نہیں کرتے، کیونکہ آپ کے

بزرگوں کے مظالم کی تشہیر کرتی ہیں۔

مشائی، سبب بات کا انکار کرتے ہیں۔ حدیث میں تصریح کرتے ہیں۔  
اور کوشش کرتے ہیں کہ کوئی ایسی روایت مل جائے جس سے  
جناب سیدہ کی مصالحت و تخفین سے خوش خلق ہوا ہو جائے۔  
لہذا خود ساختہ سازشیں بنا کر اصل مطالب کو اپنے اذکار کے پلٹے  
میں ڈھالتے ہیں۔ اور جناب سے میں عدم شرکت کا سبب

بعض علی قرار دیتے ہیں۔ اور عزیر احمد صدیقی جیسا کہ  
لیکھتے ہیں کہ سیدہ کی وفات مشتبہ حالات میں ہوئی کہ حکومت کو  
تشویش کی ضرورت محسوس ہوئی (سبائی سبز باغ)

آمت ملے اس گھر کو حبس لائے کھانے پینے کی چیزیں  
فرشتے نازل ہوئے تھے۔ اور رسول اسلام طہارت پیش کرتے  
تھے، اہلسنت کے علماء نے احراف خلق سیدہ کو مذہب موم  
کہنے کی بجائے تعریف کی ہے اور آپ نے بزرگوں کا تدبیر کیا ہے  
کیا ہے (دیکھئے تحفہ آستانہ عشرہ، مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی)۔  
مشائی کہہ نزدیک جناب سیدہ کا گھر نہ آمت کی تباہی کا سبب  
بنا جیسا کہ شاہ ولی اللہ دہلوی نے لکھا ہے۔

مشائی کے بزرگوں نے رسول کے عطا کردہ۔ فلک۔ کو سیدہ سے  
نامیاد و متشدد دامن چھین لیا ہے۔ اور اہلسنت اس قصہ کو  
میں ہذا احتقاد کر رہے ہیں۔

وقت و اقامت کو استعمال کر کے شیعوں کے خیر و خیر سیدہ  
کے مقبرہ جا پیدا (فلک) کو چھین لیا۔ اور خود طریق ہو گئے

(۱۵)

(۱۶)

(۱۷)

(۱۸)

(۱۹)

(۲۰)

(۲۱)

(۲۲)

(۲۳)

(۲۴)

(۲۵)

(۲۶)

(۲۷)

(۲۸)

(۲۹)

ہونہ بھی اپنے خلافت دھوئی کا خود ہی ہونے حق میں فیصلہ کر کے  
وہ صاف اور عدل کی دھجیاں بکھیر دیں۔

علمائے اہل سنت نے غلطیہ لکھا ہے کہ جناب سید نے حضرت  
ابوبکر کی مخالفت کر کے اسلام پر کوئی احسان نہیں کیا ہے۔ بلکہ  
تزرع و فساد کا بیج بویا ہے۔

(۲۰)

## امام حسن سے محبت

شیعہ نظریات { (۱) شیعہ، امام حسن علیہ السلام کو  
دوسرا امام معصوم مانتے ہیں

شیعہ، امام حسن علیہ السلام کو معصوم اعتقاد کرتے ہیں۔

شیعہ، امام حسن کو اپنے وقت میں ہدایت کا سرچشمہ تسلیم کرتے ہیں۔

شیعہ، امام حسن کو وارث جہلم مانتے ہیں۔

امام پاک کے کردار کو ہر صفا و کبارت سے ظاہر و مہر یقین کہتے ہیں۔

شیعہ، آپ کے دشمنوں کے دشمن ہیں۔

شیعہ، آپ کے دوستوں کے دوست ہیں۔

حضرت امام حسن سے ملایہ کی بیعت ہرگز نہیں کی۔

معاریف و صلح و صلح امام حسن کی کامیابی ہے۔

قولی رسول ہے جس نے حسن سے ہر دلی لڑی، اس نے مجھ

سے لڑائی کی۔ لہذا شیعہ، ان تمام عمارین رسول سے نفرت

کر کے امام حسن کی محبت کا دم بھرتے ہیں۔

امام حسن کو زہر سے شہید کیا گیا۔

شہادتِ امام حسن و اسل حضرت کی حق شہادت ہے۔

امام حسن کو زمانہ تھے۔

امام حسن نے شرعی حدود و حدود کے شادیاں ہرگز نہیں کیں۔

امام پاک کو خبیثوں کی جانبوں اور مال عزیز تھے۔

امام حسن اپنے والدین کو اور والدین کو دار کے مطیع تھے۔

امام حسن مروید مال اور شجاع تھے۔

امام حسن اپنے والد کو خلیفہ بلا فصل، اعتقاد کرتے تھے۔

امام حسن نے ابنی مادر گرامی کی حقانیت کی گواہی دی۔

امام حسن کے جنازہ پر مسلمانوں نے تیرہ بار گھومتے۔

## سنی نظریات

(۱) سنی، نہ ہی امام حسن کو امام مانتے

ہیں اور نہ ہی معصوم، اسی نے

ان کی کتابوں میں اپنے سے روایات نقل نہیں کرتیں۔

سنی حضرات، عصمتِ امام حسن کے مطلق قائل نہیں ہیں

طربت جہلم رسول کو کجا، حضرات سنی، امام حسن کو کم فہم

جانب مانتے ہیں۔ نہ بیکھے، مہربانی، عزیز احمد مدین۔

سنیوں کے نزدیک امام حسن منصب ہدایت پر فائز نہ تھے بلکہ

ان کو دینی مسائل پر قطعی دسترس حاصل نہ تھی۔ جیسا کہ اکثر

اور آیت تفسیر وغیرہ لکھا ہے اور آج کل مہربانی احمد

کی گمراہ کن قرابت سے ثابت ہے۔



- (۵) سنی اکثر امام حسن کے کردار پر ایک مجلس کرتے رہے ہیں خصوصاً کثرت اجتماع کا اعتراف تو ہر قسمی کے لوگ زبان پر ہے۔
- (۶) سنی حضرات امام حسن کے دشمنوں کے حقیقی دوست ہیں اور ان کو اپنے مشورہ امام ماننے میں مثلاً معاویہ ابن ابی سفیان وغیرہ سنی امام حسن کے دوستوں کو تلخ عمارت دیکھتے ہیں۔ اور ان کو باغی کہتے ہیں۔
- (۷) سنیوں کے نزدیک امام حسن نے معاویہ کی بیعت کر لی تھی اور وہ معاویہ کو امام حسن سے افضل و معتقد کرتے ہیں۔
- (۸) ملا حنفی فرماتے ہیں معاویہ سی اور عمر بن عبد اللہ کی انیفات سنیوں نے امام حسن کے معاویہ صلح کو دین فروش کہہ کر کہنے کی جرأت کی ہے (انجم مؤلف عتبہ و حبشہ لکھنوی)۔
- (۹) سنی ان امام لوگوں کو واجب التعلیم جانتے ہیں جنہوں نے امام حسن سے لڑائی لڑی مثلاً معاویہ و عمر بن العاص وغیرہ۔
- (۱۰) سنیوں کے نزدیک امام حسن کو زیر نہیں دیا گیا۔ بلکہ کثرت ازواج کے باعث آپ کی موت "مرغین زیاسطیس" کے سبب واقع ہوئی ہے (سیاتی سیرت)۔
- (۱۱) سنی شہادت میں ہی سے نکال کر لے رہے ہیں۔
- (۱۲) سنی الزام لگاتے ہیں کہ امام حسن بہت عیش پسند اور فضول خرچ تھے۔ معاویہ کے شیر رکھ حاصل کر کے فضول و مہلک میں ضائع کر لے تھے (ابن تیمیہ و محمود احمد عباسی)۔
- (۱۳) سنی شیعہ مسلمان ناصبی عزیر احمد مدنی کے مطابق امام حسن

- سے بہت زیادہ شادیں کیں یعنی معاذ اللہ آپ بہت ہی شہوت دان تھے۔
- (۱۴) سنی معمولاً کہتے ہیں کہ امام حسن، شیعوں کے خلاف تھے ان کے محبت نہ رکھتے تھے۔
- (۱۵) بعض سنیوں نے یہ بھی کہا ہے کہ امام حسن نے صلح کر کے اپنے والد کی مخالفت کی ہے اور معاویہ کی حمایت کی ہے۔
- (۱۶) اگر سنی، زبانی بحث و مباحثہ میں امام حسین کو باغی اور مخالف رسول کہتے ہیں۔
- (۱۷) عزیر احمد مدنی ناصبی کے مطابق امام حسن معاذ اللہ استفادہ بزدل تھے کہ انہوں نے کبھی کوئی جوباب بھی نہیں مارا۔
- (۱۸) ایک وحظ شریف میں ہم نے ایک سنی خطیب سے سنا ہے کہ امام حسن نے ابن عمر اور حضرت عمر بن الخطاب کو پر واز غلامی تحریر آدھے کر ثابت کر دیا کہ وہ حضرت عمر اور حضرت ابوبکر سے راضی تھے اور انکو خلیفہ رسول مانتے تھے۔
- (۱۹) سنی، امام حسن کے جنازے پر تیروں کی بارش کے واقعہ کو قابل مذمت نہیں سمجھتے اور ان لوگوں سے بڑی محبت رکھتے ہیں جنہوں نے اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا اور ایسا ظالمانہ حکم دیا۔

شیعہ نظریات { (۱) شیخہ امام حسین علیہ السلام کو شیر امام برحق امتداد

(۲) شیعہ، نوکریاں کو عیادت سمجھتے ہیں۔  
(۳) شیعہ، آپ کے مصائب پر کلمہ پڑھنا حاجت کی ضمانت سمجھتے ہیں۔  
(۴) شیعہ، آپ کے دشمنوں، مخالفوں اور محاربوں کو ملعون

(۶) صحابہ کبار نے اعتقاد کر لیا ہے۔  
شیعہ اہل بیت کے قاتلوں پر تیرا کر رہے ہیں۔

شیعہ، آیام عزرا میں عقیدت سے سرگواہی کرتے ہیں کہ

(۵) شیعہ ہر اس شخص کا احترام کرتے ہیں جس کو حقیقی علوم سے نسبت دینے کی خواہش ہے۔

(۴۴) شیعوں، امام حسینؑ کے روضہ مبارک کی زیارت کا ترک کو مباح و جائزہ قرار دیا ہے۔  
(۴۵) شیعوں، امام حسینؑ کی شہادت کے واقعہ کو منکر و کذاب قرار دیا ہے۔

(۱۸) شہید، امام حسین کے خون کے بدلے اپنے جسم کو قربانی کر رہے ہیں۔  
(۱۹) شہید، امام حسین کی ہر آواز پر مڑ رہے ہیں۔

(۲۲) شیخ، امام حسینؑ کو اپنا نجات دہندہ اور تعمیر  
دن عظیم اعتما کرتے ہیں۔

(۱) سنی، امام حسین کو باغی، اور

(۲) سننی، مذہبی امام حسین کو معصوم و مظلوم مانتے ہیں اور دہی ہادی کی جگہ سنی کتابوں میں امام حسین سے کوئی مقابلہ فرما کر

(۴) سخی، ذکرِ امام حسین کا بیان کرنا اور سننا حرام سمجھتے ہیں جیسا  
امام غزالی نے لکھا ہے۔ اور اُنکے بھی لوگ ذکرِ حسین کو بُنہار

کریں گی سعی نامشکورہ میں ہمہ تن مصروف عمل ہیں جیسکہ



ادارہ کتبہ ہاء الحق کر رہی ہے وفاقی وزیر مذہبی امور صاحب کوثر  
شیانی سے شکایت کی ہے کہ "ہدایت کے لئے مکہ و مدینہ  
کافی ہیں۔ آئندہ ذکر حسین و ذکر حسنی کی شاعت نہ کریں۔"

د کتاب مسندہ خدیجہ ص ۱۰۰

سنی کے نزدیک امام حسین کی مصیبتوں پر رونا گاہ ہے۔ اسی  
لئے شیعہ سے عزاداری پر اعتراض کرتے ہیں۔

سنی، دشمنان حسین پر لعنت کرنا درست نہیں سمجھتے، بلکہ  
ان کے لئے دعا ہے مغفرت کی سفارش کرتے ہیں۔ جیسا کہ  
آج کل یزید کو رحمت اللہ علیہ برسر عام کہا جا رہا ہے۔

سنی، انصار ابن حسین کے گروہ یا غی قرار دیتے ہیں اس کا حکم قرآن  
میں خلافت معاویہ و یزید اور معاویہ بنیہ وغیرہ۔

سنی، قاتلین حسین کو مغفور سمجھتے ہیں جیسا کہ یزید کے بارے میں  
بخاری کی حدیث منسوب کی جاتی ہے اور شاہ عبدالعزیز وغیرہ  
لعنت کرنے سے روکتے تھے۔

سنی، شروع سے عزاداری حسین کے مخالف ہیں اور آج بھی  
لئے دن ان کی عملی مخالفت باعث فرقہ وارانہ فسادات ہوتے  
رہتے ہیں۔

سنی، محرم کو خوشی کا ہینہ قرار دیتے ہیں۔ یکم محرم کو سالی ٹوکی  
مبارکبادی یا خیمات میں شائع کرتے ہیں اور شیخ عبدالقادر  
جنیلانی نے وزیر عاشر کو ایک طرح روز عید قرار دیا ہے۔

محبان حسین، سنیوں کی آنکھ کا پتیر ہیں اور اکثر محبت حسین کا

(۳)

(۵)

(۶)

(۷)

(۸)

(۹)

(۱۰)

مذاق اڑاتے ہیں، عزاداروں کو محض محبت حسین کے حرم میں  
ایذا میں پنچپائی جاتی ہیں۔

تمام ان زیارات و نشانیوں کا مذاق اڑاتے ہیں جن کو شیعہ  
بادشاہت حسینہ سے تشبیہ دیتے ہیں۔

(۱۱)

(۱۲)

(۱۳)

(۱۴)

(۱۵)

(۱۶)

(۱۷)

(۱۸)

شہادت امام حسین کو حرم منسوب و جاء قرار دیتے ہیں۔  
(دیکھئے کتاب خلافت معاویہ و یزید مولفہ محمود و احمد عباسی)

سنی کہتے ہیں کہ حسینؑ جو خلیفہ اسلام میں لا اہلہ کی پانچویں  
یعنی تیسری جاری فرما دیا کیونکہ نہ آپؑ ملتے نہ آپ کے انتقام  
کے لئے اسلام میں رزخ انگیزی کا موقع ملتا۔ نہ مذہب کو شیعہ

ہونا نہ اسووم میں خون خرابہ ہونا نہ بغیرت و بغض پھیلنا۔  
(دیکھئے کتاب سہائی سبز بارغ ص ۱۸۰)

سنی کے محی اشدہ عنایہ۔ متوکل نے زیارات مقدسہ پر ہل  
چلوئے اور شہداء کے گلاب کی قبروں کی پے عزمتی کی آج بھی  
سنی زیارات کے مخالف ہیں۔

سنی، خاک شفا کو پسند نہیں کرتے۔ بت پرستی کہتے ہیں۔  
جبکہ ان کے میران پیر نے غنیۃ القابین میں معاویہ کے  
گھوڑے کے منوں کی خاک کو اپنے بے نجات کا ذریعہ تسلیم کیا ہے۔

سنی، جنگ کرنا کو محنت و تاج کی ڈرائی کہتے ہیں (محمود عباسی)،  
سنی، معرکہ کربلا کو ایک بغاوت کی سرکوبی سمجھتے ہیں۔  
نعمود احمد عباسی اور عزیر احمد مدنی

امام حسین کے خون کو چھپانے کا ہر طریقہ استعمال کرتے ہیں۔



کیونکہ اس قسم کی ذمہ داری سنی اشیاخ کے کاندھوں پر پڑتی ہے (امام غزالی)۔

(۱۹) امام حسین کے ہر قدم پر تعقید کرتے ہیں اور ان کو قلعہ و ثابت کرنے کے لئے پشت در پشت بزرگوں کو کا ذب بٹھرا رہے ہیں۔

دعمود احمد حیا سی، عزیر احمد صدیقی، ابو زید

(۲۰) امام حسین کو اسلام کی تباہی کا سبب لکھتے ہیں (عزیر احمد صدیقی)

ہم سنے بالکل عام فہم گفتگو میں انتہائی سادگی سے نچتہ پاک سے عقیدت و محبت کا ہلکا سا خاکہ آپ کی خدمت میں پیش کیا۔ ان تعالیٰ امور کا جائزہ لینے کے بعد کسی صاحب عقل اور صاحب رائے شخص کو یہ گنجائش نظر نہیں آتی ہے کہ برادران غیر شیعہ کا دعویٰ محبت اہلبیت درست سمجھے۔ بلکہ تاریخ نگاروں سے بھی کچا ہے۔ جب کہ ان کے مذہبی پیشواؤں نے حضرات اہلبیت کو دینی ہادی و حاکم مانا ہے اور نہ ہی ان کو برسر اقتدار آنے دیا۔

اب ایک بہت اہم سوال ذہن انسانی میں آتا ہے کہ آخر جب مذہب سنیہ کی

زادیں مذہب اہلبیت سے کوسوں دور ہیں اور دونوں ایک دوسرے کے متوازی ہیں۔ تو پھر آخر کیا وجہ ہے کہ سنی حضرات متمسک بالثقلین ہونیکا دعویٰ جاری رکھتے ہوئے ہیں۔ لہذا اس کا جواب یہ ہے کہ خدائی اعجاز ہے اس نے اپنے حقیقی مقررہ ہادیوں کا غلبہ ثابت کیا ہے کہ اس کے منقولہ خلفاء و ماتحت و تاج حکومت بھی اصلی حاکم ہوتے ہیں اور دشمن بھی مجبور ہیں کہ ان کی حاکمیت طوعاً و کرہاً مانیں۔

پھر حال اس گہری سیاسی چال کا مکمل و مفصل حال ہم آئندہ کسی موقع پر بیان کریں گے کہ یہ محبت محض ایک حربہ ہے بلکہ جنگی جیل ہے جسے اہلسنت نے خواص موقعوں پر استعمال کیا ہے۔ تاکہ اس محبت کے جال میں سیدھے سادے لوگوں کو گرفتار کیا جاسکے۔

الغرض رسالہ ہذا کی طوالت و فصاحت کے خدشہ کی خاطر اب ہم اسی مختصر بیان پر اکتفا کرتے ہوئے قارئین کو دعوت خود دیتے ہیں۔ کہ وہ خود انصاف کر لیں گے۔ اہلبیت رسول سے حقیقی محبت خبیہ مسلمان رکھتے ہیں یا غیر شیعہ مسلمان۔ اس رسالہ کی ترتیب میں حقیر نے منشی سید سجاد حسین صاحب قبلہ بارہوی اعلیٰ الشہ مقامہ کی کتاب مستطاب "اعجاز داودی" سے کافی استفادہ کیا ہے۔ لہذا تارین کی خدمت میں گزارش ہے کہ مولانا موصوف کے ایصال ثواب کی خاطر "سورۃ فاتحہ" کی تلاوت فرما کر باجوڑ و مثاب ہوں۔ شکریہ۔

اب آخر میں ہم ایک حدیث نبوی تفسیر کرتے ہیں۔ اس حدیث کے مضمون پر غور کرنے سے مذہب سنیہ کی

تمسک بالصحابہ

بنیاد اکھڑ جاتی ہے کیونکہ ان کا مذہب "تمسک بالصحابہ" ہے۔

حضرت ام المومنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضور صلعم نے فرمایا "میرے بعض صحابی ایسے ہوں گے جن کو نہ میں قیامت کو دیکھوں گا اور نہ وہ مجھ دیکھیں گے۔ حضرت عمر ابن خطاب نے ام المومنین سے دریافت کیا کہ آپ (ام سلمہ) قسم کھا کر بتائیں کہ کیا میں (عمر ابن خطاب) بھی ان لوگوں میں سے ہوں جن کو حضور صلعم نہ دیکھیں گے۔ اور نہ ان کو زبارت رسول نصیب ہوگی؟ تو بی بی ام سلمہ نے ارشاد فرمایا کہ میں (ام سلمہ) نہ تم



(عمر ابن خطاب) کو ان لوگوں سے خارج کر سکتی ہیں اور نہ داخل ہو سکتی ہیں۔  
 دیکھو کہ آپؐ استیجاب نہ فرماتے تھے بلکہ صبر فرماتے تھے۔

اب آپؐ خود سوچ لے کر فیصلہ فرمائیں ایسے لوگوں کو یا دیں یا نہ دیں  
 بنسائے مفید ہوگا؟ جن کے بارے میں یہ شک ہو کہ وہ دیدارِ رسولؐ سے محروم  
 ہوں گے یا وہ یا دیں ہر حق نجات کا سفینہ ہیں گے جس کے متعلق رسولؐ کرم  
 نے ضمانت دی اور یقین دہانی کرائی کہ اہلبیتؑ اور قرآن اُس وقت تک  
 ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے جب تک کہ میرے پاس "خوف کوثر" پر نہیں پہنچ جاتے۔

حمی و عقی فیصلہ } عقل انسانی کا مطلق فیصلہ ہی ہوگا کہ اس گشتی  
 میں سوار ہوا جائے جس کا منزل مقصود تک  
 پہنچنا یقینی ہے نہ کہ اس بیڑے پر بیٹھا جائے جس کا بیڑا غرق ہوگا۔

وَعَلَّی خَیْرٌ } پس دعا ہے کہ رب العزت تمام اہل اسلام کے ولیوں  
 اہلبیتؑ رسولؐ کی مؤدۃ پیدا کرے اور ہر مسلمان کو  
 راکبِ سفینہ ہونے کی توفیق دے۔ نہ ناگزیرا پادہ جو (آمین)

والسلام

العارض

عبد الکریم شیشہ تاق